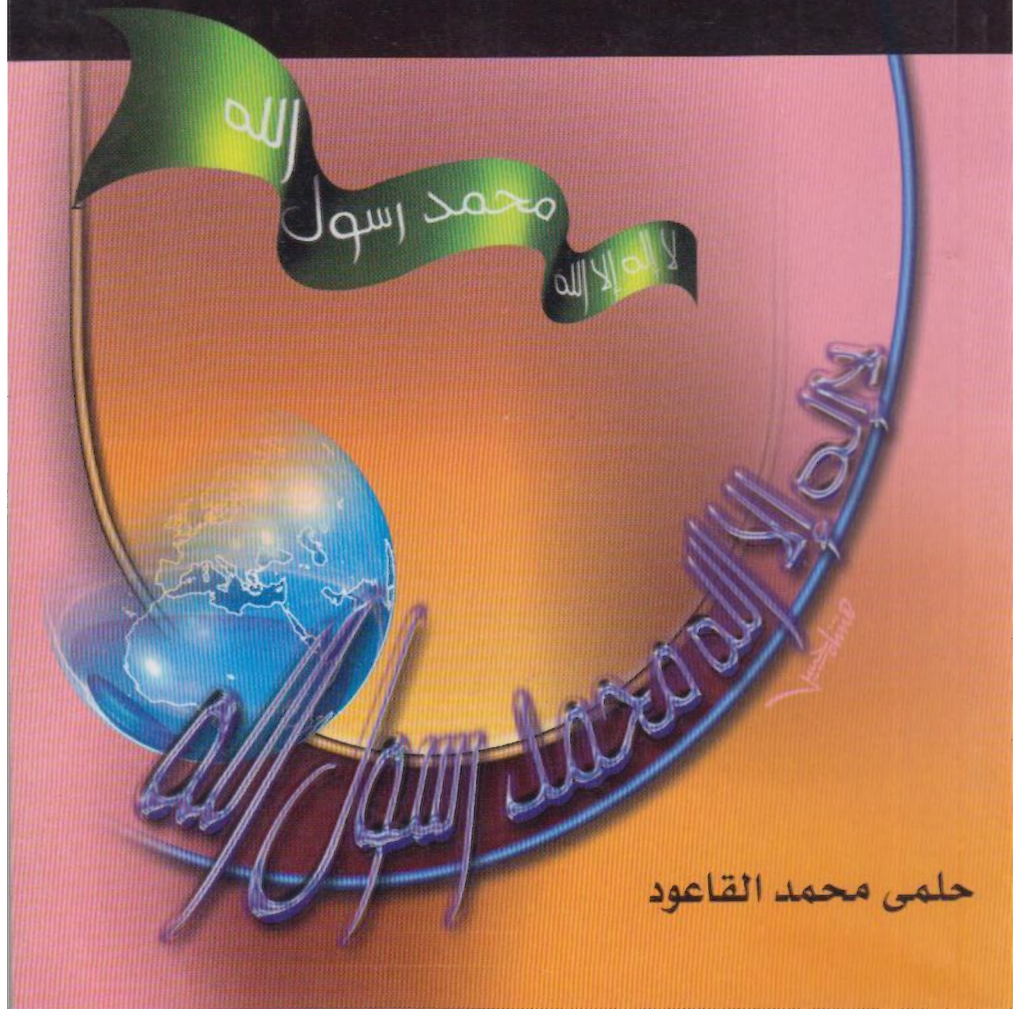


تحرير الإسلام



جميع الحقوق محفوظة

الطبعة الأولى للنشر

١٤٢٥هـ - ٢٠٠٤م

رقم الإيداع: ٢٠٠٤/١٤٥٨٦

الترقيم الدولي: I.S.B.N.

0 - 550 - 265 - 977

دار التوزيع والنشر الإسلامية



مصر - القاهرة - السيدة زينب ص. ب ١٦٢٦

٢٥١ ش بورسعيد ت: ٢٩٠٠٥٧٢ - فاكس: ٢٩٢١٤٧٥

مكتبة السيدة: ٨ ميدان السيدة زينب ت: ٢٩١١٩٦١

www.eldaawa.com

[email:info@eldaawa.com](mailto:info@eldaawa.com)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

استهلال

نحمد الله جمدًا يوافي نعمه ويكافئ مزيده، والحمد في ظروف المحنة أوجب منه في كل الظروف، لأن المسلم يظل في محنته العامة أو الخاصة مربوطًا بحبل الله الذي يتفضل عليه بنعمة الصبر والبصر، ونصلى ونسلم على خير أنبيائه المبعوث رحمة للعالمين، فقد كان رحمة مهداة، جاءت في وقت العسرة، لتكون بردًا، وسلامًا على قلب البشرية الظامئ للحق والعدل والحرية، فاعتقها من أسر العبودية لغير الله، وحررها من قيد الطغيان الذي صنعه الجبابرة المستكبرون . . اللهم صل وسلم وبارك على محمد، وآل محمد، وعلى أصحابه الأطهار الأبرار، وعلى أبويه إبراهيم وإسماعيل في الأولين والآخرين . .

وبعد...

فقد كانت الكارثة التي أصابت الأمة الإسلامية بسقوط عاصمة الخلافة العباسية قديمًا تحت أقدام الطغاة المستكبرين في إبريل ٢٠٠٣م، قاتلة ومصمية. جاء الصليبيون الغزاة بقيادة الولايات المتحدة، وبريطانيا ليدكوا عاصمة الخلافة بأحدث وسائل التدمير التي توصلوا إليها، وينسفوا البنية الأساسية في معظم المدن العراقية من الجنوب حتى الشمال، ويقتلوا أكثر من عشرة آلاف مسلم، عدا الجرحى والمصابين . . ثم يجلس الحاكم الصليبي الاستعماري على الكرسي الذي كان يجلس عليه فخر الأمة في زمنه وبعد زمنه «هارون الرشيد»، ثم ابنه «المعتصم» .

وقبل سقوط عاصمة الخلافة، استطاع الطغاة المستكبرون إسقاط كابول وأفغانستان كلها، ودمروا البيوت وهدموا المساجد والمدارس، وكان الحصاد قتل أكثر من عشرة آلاف مسلم أيضاً، عدا الجرحى والمصابين..

وبعد سقوط كابول وبغداد، يستعد الطغاة المستكبرون لإسقاط عواصم أخرى، وإخضاع العرب، والمسلمين جميعاً، وقد انتقلوا من مرحلة العمل المراوغ إلى العمل الصريح المباشر، لتغيير ثقافة الأمة، وعقيدتها، ودينها، وإحلال ثقافة صليبية غربية بديلة، تقنن التبعية والذيلية، وتوصل لقبول الاستعمار، والنهب، وتقيم بناءً عنصرياً بغيضاً يقسم الأمة إلى طبقات وشيع، وطوائف!

العمل الصريح بدا في طلبات مباشرة، وأوامر قاطعة للحكومات العربية والإسلامية كي تغير مناهجها التعليمية، وتعدل في خطب الجمعة، وتسطح الإعلام العربي، والإسلامي أكثر مما هو مسطح، وتفرغ الثقافة الإسلامية من مضمونها العقدي، والإنساني.

لقد استبيحت ديار الإسلام، والمسلمين من قبل الطغاة المستكبرين عقب أحداث سبتمبر ٢٠٠١م في نيويورك وواشنطن، وهي أحداث غامضة تم فيها اختراق برجى التجارة في نيويورك، ووزارة الدفاع في واشنطن بطائرات مدنية أدت إلى خسائر كبيرة في الأرواح، والمباني.. وعلى الفور؛ اتهمت الولايات المتحدة الإسلام (المتطرف!) بارتكاب هذه الأحداث، وأصدرت حكمها، على الفور أيضاً، بمعاينة المتهمين في تنظيم القاعدة، وشنّت حربها العدوانية ضد الشعب الأفغاني المسلم الذي دمرت بلاده، وأسقطت حكومته، وقتل أبناؤه، وفي الوقت نفسه، وبعد عامين

من شن الحرب، فإن تنظيم القاعدة المذكور مازال حيًا، ولم يتأثر كثيرًا، وإن كانت القوات الأمريكية قد اعتقلت مئات من الناس في أفغانستان وذهبت بهم إلى معسكر «جوانتانامو» لتسجنهم، وتعذبهم، وتبقيهم بلا محاكمات حتى الآن، كما فعل أسلافهم الصليبيون في القرون الوسطى عندما أسروا مئات الأبرياء من المسلمين في فلسطين، ووضعوهم في معزل، وراحوا يعذبونهم ويذلونهم حتى قبض الله من خلصهم وحررهم! لم يكن غريبًا على الصليبيين الأشرار أن يمارسوا العنف والوقاحة ضد المسلمين، قبل أن يكون هناك تحقيق قضائي يحدد المجرم بما لا يقبل مجالاً للشك، وعاقبوا شعبًا بأكمله دون أن يعاقبوا من اتهموه، وهو الشيء نفسه الذي حدث مع العراق، فقد اتهموا رئيسه بأنه يملك أسلحة دمار شامل، وتحت ذريعة البحث عن هذه الأسلحة ارتكبوا جريمتهم ضد الشعب البائس، وربضت قواتهم في كابول، وبغداد، استعدادًا للقفز على عواصم إسلامية أخرى..

الغريب حقًا، هو تماهى النخب الثقافية في العالم الإسلامي مع وجهة النظر الصليبية الاستعمارية، وتسويغ اجتياحها، واستباحتها لأرض الإسلام بدعوى أن حكومة طالبان «ظلامية» وأن حكومة صدام «دموية»! لقد دخل الطغاة المستكبرون إلى كابول، وبغداد ليكونوا «ظلاميين» أكثر من «طالبان»، ودمويين أكثر من «صدام»، ومازالوا بظلاميتهم ودمويتهم يزرعون الرعب والموت في كل مكان هناك!

النخب الثقافية المتماهية مع الصليبية الاستعمارية؛ لم تكف بتسويغ الاجتياح والاستباحة لأرض الإسلام، ولكنها تبادت لتستبيح هي الإسلام

ذاته، وتطالب بإلغائه، أو إقصائه، أو استئصاله من واقع الأمة، بعد أن استؤصل، أو أقصى، أو ألغى من واقع السلطة في البلاد الإسلامية!

راحت هذه النخب تردد ما يقوله العدو الصليبي الاستعماري، وفي الوقت الذي كان فيه دم الأمة يسيل غزيراً، ومداراً في أكثر من مكان إسلامي، كانت الأقلام، والأفواه التي تعود إلى هذه النخب تمارس أبشع دور في تزييف الوعي، وتسطيح الفكر، وطرح القضايا الإسلامية من وجهة نظر صليبية استعمارية.

لقد صار العدوان على الإسلام، والمسلمين سافراً، ووقعاً، ودامياً.. وهو ما يجعل سطور هذا الكتاب تعالج واقع العدوان الصليبي الاستعماري من خلال ما تردده النخبة المتماهية معه، وخاصة من يطلق عليهم مثقفو السلطة وكُتّابها، الذين لم تعرف أقلام بعضهم الضوء ولا الحياة.. سعياً إلى «تحرير الإسلام» من قبضة الاستبداد والاستعمار وخدامهما جميعاً.

إن الإجابة على أسئلة مثقفى السلطة وكُتّابها ليست ترفاً، أو نشاطاً زائداً عن الحاجة، ولكنه تنريح لأكاذيب ينخدع بها من لم يطلعوا على منهج الإسلام بصورة جيدة، أو من حرموا الوعي بكنوز الدين الحنيف، ومعانياته..

أسأل الله العليّ القدير، أن يكون في هذه السطور بعض الفائدة.. ومنه العون والسداد..

والله ولي التوفيق

حلمى محمد القاعود

الفصل الأول

استباحة الإسلام

يبدو أن استباحة الإسلام عبّرت مرحلة الخداع والمداراة، إلى مرحلة المباشرة والفجور، فما عادت الألفاظ المراوغة هي المعجم الذي تستخدمه الصليبية الاستعمارية المتوحشة، وخدامها من الناطقين بالضاد، ولكن تقدمت الألفاظ الصريحة الواضحة إلى المعجم الصليبي الاستعماري الذي يردده الأتباع، والأشياع، ولم يعد التطرف، والتشدد، والأصولية، والإرهاب شفرة الحديث المتعارف عليها عند الحديث عن الإسلام، وحسب، ولكنها صارت التعريف الأوضح لمفاهيم الإسلام، وقيمه، بالإضافة إلى الجراءة الفاجرة في تقديم المطالب الصريحة الواضحة بإلغاء الإسلام من حياة المسلمين، وتغيير معتقداتهم الإسلامية، وتعديل قرآنهم، فضلاً عن السخرية من آياته، ومفاهيمه، وعدّ الإسلام ودخوله إلى مصر غزواً استعماريًا يهدف إلى نهبها لحساب الخلافة في يثرب، ودمشق، وبغداد!

في الأيام الماضية (يولية ٢٠٠٣) شهدت القاهرة حدثًا ثقافيًا، احتشدت له أجهزة الدعاية المصرية، والعربية، وفي الوقت ذاته أخذت تلبور في الأفق الثقافي ظاهرة طائفية خطيرة ومريبة!

الحدث الثقافي الذي احتشدت له أجهزة الدعاية المصرية، والعربية كان مؤتمر «نحو خطاب ثقافي عربي - من تحديات الحاضر إلى آفاق المستقبل» الذي عقدته وزارة الثقافة المصرية بمقر المجلس الأعلى للثقافة، وحشدت له نحو سبعين، ومائة من المثقفين العرب، والمصريين، معظمهم من

الشيوعيين وبعض الليبراليين، وحشرت بينهم اثنين من المحسوبين على التيار الإسلامى لم يحضرا المؤتمر، وعلى مدى ثلاثة أيام من الأول إلى الثالث من يولية ٢٠٠٣م، تبارى المتحدثون فى المؤتمر فى الحديث عن الخطاب الثقافى الجديد الذى يفترض أن تعتمدة الأمة العربية لتحدى الحاضر، ودخول آفاق المستقبل . . وتجراً كثير من المتحدثين الشيوعيين، أو من كانوا كذلك، وصاروا متأمركين فى الحديث عن العقبات التى تحول دون دخول العرب إلى آفاق المستقبل، واختزلوا هذه العقبات فى الإسلام. قال «أدونيس» الشاعر السورى المعروف: إن الإسلام هو خاتم الرسالات ومحمد ﷺ هو خاتم الرسل، وإن الله قد قال ما عنده بالنسبة للدين الخاتم، ولم يعد لديه ما يقوله! (تعالى الله عما يقول علواً كبيراً) ورتب «أدونيس» على ذلك أن الإسلام أعطى اليقين، والثبات فلم تعد للمسلم حاجة إلى السؤال أو القلق الذى هو أساس الإبداع، لذا فالإسلام ضد الإبداع! وقال «جابر عصفور»: إن الإرهاب هو العقبة الأساسية فى طريق التقدم، والإبداع لأن الإرهاب هو الذى يقتل المفكرين، والمبدعين، والمثقفين، ويهددهم، ويعوق إبداعهم لذا فلا بد من القضاء على جذوره المتمثلة فى الأصولية. وقال «العفيف الأخضر»: يجب تغيير التربية الدينية الإسلامية لأنها تنتج الإرهاب، والظلام، ويجب القضاء على الإسلام «الوهابى» - كما يسميه - وتعميم التجربة التعليمية التونسية فى البلاد العربية، وهى التجربة التى استأصلت الإسلام تماماً من التعليم وحرمت ارتداء الحجاب على الطالبات، وجذبت التغريب فى المجتمع التونسى، ثم فاخر «العفيف الأخضر» بأنه هو الذى أغلق جامعة الزيتونة - الإسلامية -

ورأى آخرون أن كلمة «الكفار» يجب أن تحذف من القرآن الكريم، وأن آية «كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ..» تعبير عنصري، وأن المسلمين يجب أن ينخرطوا في سياق «العولمة» أى التبعية للعالم الصليبي المتوحش!

ثم جاءت توصيات المؤتمر، لتصب في هذا السياق إلى حد كبير، ومع أنها تحدثت برقة، ولطف عن الاستبداد، وحق الشعب الفلسطيني في دولته المستقلة (دون إشارة إلى القدس واللاجئين) والتنديد بالاحتلال الأمريكى للعراق (دون الدعوة إلى المقاومة، وانسحاب المحتلين)؛ فإنها دعت إلى ما أسمته الخطاب الدينى المتطور المنفتح على العصر الذى تجاوز الخطابات الدينية الركودية، والمتزمة (مثل ماذا؟ - لم تقل لنا التوصيات بما هى؟) ودعوة الحكومات إلى اتخاذ موقف محايد فى صراع الأفكار والاجتهادات، دون توظيف دينى للسياسة، أو توظيف سياسى للدين (يعنى بالعربى الفصيح: دعوا كل من يحارب الإسلام يعمل براحته دون أن يزعجه أحد أو يرد عليه أحد، فضلاً، عن إقصاء الإسلام من الحياة الإسلامية، وفقاً لما دعا إليه أحدهم من ضرورة حذف المادة الثانية من الدستور التى تتحدث عن الشريعة الإسلامية بوصفها المصدر الأساسى للتشريع، وضرورة الفصل بين الدين والدولة!).

ورفضت التوصيات ما يسمى بدعوات الانعزال عن العالم أو مناصبته العداء. ولست أدري من الذى أوحى للمؤتمرين بهذه التوصية؟ يبدو أنهم لم يسمعوا عن الجيوش الجرارة المسلحة، وغير المسلحة التى تأتى إلينا فى عصر دارنا تستوطن بلادنا، وتحتلها، وتنهب ثرواتها، وتغزونا بمنصريها ومماسرتها، ومخابراتها، وعملائها - فهل نحن حقاً معزولون عن

العالم . لو أردنا الانعزال أيها المستتيرون لما استطعنا . . ثم من قال إننا ندعو إلى مناصبة العالم العداء؟! لقد انبطحنا - كما لم ينبطح أحد من قبل - واستسلمنا استسلامًا غير مسبوق للعالم كله، بكباره، وصغاره، وسلمنا عواصم الخلافة والقداسة، والحضارة، ليسوح فيها المحتلون الصليبيون المتوحشون الغزاة كيفما شاءوا، وأرادوا، فهل نحن الذين نناصب العالم العداء؟! . . عيب عليكم يا أهل التقدم، والاستنارة والشطارة أن ترددوا مثل هذا الكلام!

ثم تناول التوصيات ما تسميه بالوصايات المتعالية التي تحتكر المقدسات القومية، والدينية، وتنصب نفسها قيمًا متفردًا عليها، وتعلن رفض هذه الوصايات . بالطبع لم تقدم قيادة المؤتمر، أو أمانته أى نموذج لهذه الوصايات المتعالية، وأغلب الظن أن المسألة فى جوهرها هى رفض غير مباشر لمفاهيم الإسلام وقيمه، واستباحة صريحة لتعاليم الدين الإسلامى المحاصر واليتيم، والمطاردة فى بلده، وموطنه، وكل مكان . . ترى هل يجرؤ أهل اليسار، والعلمانيون الذين أقاموا مؤتمراً ضخماً بأموال الشعب المصرى المسلم البائس، أن يوجهوا مثل هذا الكلام إلى دين آخر، أو شريعة أخرى غير دين الإسلام، وشريعته؟! كلا، لأن أصحاب الديانات، والشرائع الأخرى، حتى شريعة عبادة البقر، يملكون القوة للدفاع عنها، وهؤلاء لا يستطيعون الاقتراب منها، أو لمسها ألم أقل لكم إن استباحة الإسلام تتم اليوم بمنتهى المباشرة والفجور؟ ولك الله يا مصر؟

•••••

مشكلة السلطة الثقافية في بلادنا أنها تفرض أن الإسلام يمثل أقلية محدودة متبوعة يجب استئصالها، لأنها أقلية إرهابية ظلامية أصولية متخلفة، لا يجدى معها غير البتر، ولا يبقى بعدها إلا أولئك المثقفون المستثيرون الذين يؤمنون بالحدثة الغربية من منطلقات ماركسية أو ليبرالية أو طائفية. وتتناسى السلطة الثقافية في بلادنا أن الوطن العربي جميعه بما فيه من مسلمين، ونصارى، ونصيرين، ودروز، ويهود، وسريان، ومجوس، وأرمن وعرب، وبربر، وزنوج، كلهم يدينون بالثقافة الإسلامية عن طريق العقيدة أو المعاشة، وأنهم لا يرضون بها بديلاً حتى لو بدا أن أهل الحدثة من شيوعيين، ومثامركين، وأشباههم يملكون الصوت الأعلى، والهيمنة الأكبر. وقد كان رد الفعل في مصر، وغيرها على ما قيل في مؤتمر القاهرة الثقافي مزعجاً، ومقلقاً للسلطة الثقافية المستبدة، فراحت في غير تعقل أو تبصر، تشن هجوماً مواتراً في وسائل الدعاية، والاتصال، وتصنف من عارضوا مقولات المؤتمر، وتوصياته - «بالاسلم»، و«المتاسلمين» - أي أنهم: كَفَرُوا كل من عارض المؤتمر وسمحوا لأنفسهم أن يحكموا على الناس، ويفتشوا في ضمائرهم. لقد قاموا من أنفسهم «محاكم تفتيش»! والمفارقة أنهم زعموا أن المعارضين يكفروهم، ويخونونهم، ويكذبون على المجتمع. لقد نسي أهل السلطة الثقافية في بلادنا أنهم أقلية محدودة لا تمثل في معظم الأحوال، وأحسنها أقاليم من نصف المائة، ومع ذلك يحتكرون المؤسسات الثقافية، ويتنادون

إلى المؤتمرات، والندوات، ويتبادلون منح الجوائز لأنفسهم، ثم يعيدون إنتاج مقولاتهم المكرورة التي ترى في الإسلام عقبة، وفي العلمانية طريقاً أوحدهم للتقدم، والرخاء، والحرية! ويعلم الناس على سطح الكرة الأرضية أن الأقلية اليسارية والمتأمركة لا يمكن أن تمثل بلد الأزهر الشريف والبلاد العربية الإسلامية... هل يعقل أن يكون هنالك ما يقرب من سبعين، ومائة شيوعي ومتأمرك وحدهم في مؤتمر لا يضم ممثلين للأزهر أو الهيئات الإسلامية، أو غيرها من الشخصيات التي تهتم بالفكر الإسلامي، وحضارة الإسلام ومستقبل الإسلام؟ هل يمكن أن يتعاطف الشيوعيون أو المتأمركون مع الإسلام في مؤتمراتهم الذي يبحث في خطاب ثقافي جديد تلتزم به الأمة الإسلامية؟

الإجابة بالنفي طبعاً. ومع ذلك، فإن عراب المؤتمر - صديقي اللدود- جابر عصفور يتجاهل مسألة التمثيل تماماً، ويصر على أن أعضاء المؤتمر مفكرون لهم وزنهم، وقيمتهم، وأنه ليس مسئولا عما يقولون! وسوف نسلم جدلاً بما يقول عن قيمة هؤلاء، ووزنهم، ولكنهم ليسوا مفكرين، أو كتاباً، أو مثقفين، أو علماء إسلاميين. التمثيل العادل يقول إن المؤتمر - وتموله أموال المسلمين - إذا ضم خمساً وتدعين وتسعمائة عضو إسلامي، فإنه يتقبل وجود خمسة فقط من «اللا دينين» - أي الماركسيين والمتأمركين- ولكن الذي حدث هو العكس، فلم يحضر المؤتمر بصفته الإسلامية أحد إلا شخص واحد من لبنان، ثم وزير الأوقاف الذي ينحاز بحكم وظيفته إلى السلطة الثقافية في توجهاتها العلمانية، المعادية للتوجه الإسلامي ومعطيته، ويكفي أن الرجل أحال الإسلام إلى حالة أمنية ينافس في

النصدي لها وزارة الداخلية، فقد أمم المساجد، ووضع شروطاً تعجيزية لبنائها تفوق ما كان يتندر به البعض عن الخط «الهمايوني» في بناء الكنائس، وصار إغلاق المساجد هو الأساس، وفتحتها لدقائق الصلاة هو الاستثناء، كما صار اعتلاء المنابر مقصوراً على من يحملون تصاريح «أمنية» إلى الدرجة التي جعلت «شيخ الأزهر» - وهو من هو في منصبه ومركزه - يحمل تصريحاً يوافق عليه رجل أمن قد لا يكون ملماً بمفاهيم الإسلام وتشريعاته!

لقد أكثر المؤتمرون من الحديث عن السلطة الدينية والمؤسسة الدينية والدولة الدينية، والقرون الوسطى، والعصور الوسطى كناية عن الإسلام وتشريعاته وعقائده، وقيمه، ومفاهيمه، وكأنهم يسقطون كل ما وجه إلى الكنيسة الغربية قبل قرون على الإسلام، ووجوده الاجتماعي، وهذا بالطبع لا يتج خطاباً ثقافياً حقيقياً، يعبر عن الأمة، وطبيعتها، ومفاهيمها ومميزاتها، ولكنه يعبر عن التماهي في الثقافة الغربية الاستعمارية ومعطياتها المخالفة في الأغلب لمفاهيمنا، وقيمنا.

إن لجموم مؤتمر القاهرة الثقافي لم يكتفوا بما قالوه داخل أروقة المؤتمر استباحة للإسلام، وامتصاصاً، بل خرجوا على الناس في الصحف، وعلى الشاشات، ليقولوا كلاماً أكثر وضوحاً في عدائه، وأكثر شراسة في وقاحته ومجافاته لروح العلم، والحق... تأمل مثلاً ما قاله أحدهم عن الاستعمار العربي لمصر، وإشادته بدور المستعمر الفرنسي «نابليون» لمصر، والحملة الفرنسية عليها التي أيقظتها، وجعلتها ترى نفسها في مرآة الغرب، وتأمل مثلاً ما قاله بعضهم عن الإسلام الذي يقصى المرأة، وغير

المسلم من حقوق المواطنة(؟)، وما قاله بعضهم عن المقاومة للاستعمار الأمريكي بوصفها أفضل وصفة للانتحار الجماعي، وما قاله بعضهم عن «المتأسلمين» الذين إذا حكموا بلدًا أفسدوه وأسالوه أنهارًا من الدم والدم، وكان غير المتأسلمين هم الذين يصلحونه ويسيلونه أنهارًا من الورد واللبن؟ وما قاله بعضهم عن تمسكه بمقولة ماركس «نقد الدين شرط لكل نقد»! ومقولة هيجل «تحقيق مرحلة تاريخية شرط لتجاوزها» ويرتبون عليها: «تحقيق الإسلام شرط لتجاوزه»!!

إنهم بصراحة يدعوننا إلى نبذ الإسلام، لأن هيجل، وماركس، وأمريكا يرون ذلك، وبالتالي يجب الكف عن مقاومة الاستعمار الصليبي المتوحش، والإقامة عند قدمي السيد الصليبي المتوحش، وإلا كنا نتحرر جماعيًا! يا آله؟ أهذا آخر ما تفتق عنه ذهن المؤتمر، والمؤتمرين؟

لقد كان مؤتمر القاهرة الثقافي حدثًا أمريكيًا بامتياز، لأنه لبيَّ رغبات أميركا في تغيير الإسلام أو ما يسمى تغيير الخطاب الديني، ولبيَّ رغبتها في الإعلان رسميًا عن وجود نخبة من اليساريين القدامى، واللائذين بهم، يعلنون بوضوح، ودون خجل، عن دخول العصر الاستعماري الصليبي الجديد، وتكريس العبودية - على مستوى الأفراد، والجماعات والدول - للسيد الصليبي المتوحش، سواء كان مقيمًا في واشنطن، أو أوربة .. وتلك لعمري - لو تحققت - نهاية العالم! ويا لها من نهاية!!



تكمُن مشكلة السلطة الثقافية المزمّنة؛ في إحساسها بذاتها الذي يتضخّم يوماً بعد يوم، كلما استشعرت قدرتها على الاستبداد، والتحكّم في عقل الشعب المصري، ووجدانه، ثم إنها ترى أن أية معارضة لسلوكها وفكرها، مؤامرة رجعية ظلامية أصولية، أو مؤامرة يصنعها فريق منافس من الوصوليين والانتهازيين والمتسلقين، وللأسف، فإن السلطة الثقافية لا تقبل الانصياع للحقيقة ولا تقبل الرجوع إلى الحق. ومن المفارقات المضحكة أن هذه السلطة ترفض المساس بأغنية «حب إيه» لأم كلثوم من جانب بطل «الليلى» محمد سعد الذي غناها بتهكم، وسخرية، كما ترفض النمط الغنائي الذي يقدمه (المكروجي السابق) شعبان عبد الرحيم أو شعبولا، كما ترفض أن يتدخل مجلس الشعب المصري، ليوقف الانحطاط والابتذال والإباحية في الأفلام المصرية، ولكنها لا تجدد غضاضة في الإفتئات على الإسلام، والسخرية منه، والدعوة إلى امتنصاله، ومحاربة أتباعه، وعلمائه، وفتح المجال أمام من لا يستطيعون قراءة آية واحدة من القرآن الكريم قراءة صحيحة، لنهش أعراض علماء الأزهر، والمتخصصين في علوم الدين!

لقد قلت من قبل، إن مؤتمراً تضم أغليته الساحقة شيوعيين سابقين أو شيوعيين متأمركين، لا يمكن أن يحترم الإسلام، أو معتقداته، وهو ما جرى في مؤتمر القاهرة الثقافي، سواء ما يتعلق بتجديد الخطاب الديني أو الخطاب الثقافي، وقد رأينا نقرأ من أسرار المشاركين يحاول التدليس على ما يجري في المؤتمر ويقول بأنه لا يناقش الدين، ولكن يتناول الخطاب

الدينى، وهذا التدليس تفضحه الدعوة الصريحة والفاجرة، إلى التخلي عن الإسلام بحذف المادة الثانية من الدستور التى تتعلق بالإسلام، وتعدده المصدر الرئيسى للتشريع، كما تفضحه الدعوة إلى تحويل الدولة إلى دولة علمانية لأن مصر تضطهد المرأة، وغير المسلمين! إن الدعوة إلى إراحة الإسلام عن الحياة والمجتمع هى دعوة أمريكية ترتبط بالدعوة إلى تغيير مناهج التعليم الإسلامى (وحدوها) لأنها تصنع التطرف، والإرهاب! فهل هى مجرد مصادفة أن تتطابق الدعوة الصليبية الاستعمارية الأمريكية إلى علمنة الدولة وتغيير مناهجها الإسلامية مع الدعوة الشيوعية والتأمركة إلى علمنة الدولة وتغيير مناهجها الإسلامية؟ ليست مجرد مصادفة وليست لواردة أفكاره ولكنها دعوة واحدة، لأن الإسلام هو عنصر المقاومة الوحيد، والحقيقى فى مواجهة الاستعمار، وأتباعه. وإذا كان الحدث الأول، وهو المؤتمر الثقافى قد انتهى ضمناً إلى هذه النتائج، فإن الحدث الثانى الذى يتعلق بالرؤية الطائفية فى مصر ينتهى إلى النتائج ذاتها فى وضوح، وصراحة تامين..

تقل إلى بعض الطلاب أن قوماً يتكلمون العربية، ويدخلون الأزهر الشريف باسم السياحة، ويجلسون إلى الطلاب الذين يستذكرون دروسهم فى صحنه فترة الامتحانات، يفتحون مع هؤلاء الطلاب مناقشات دينية تهدف إلى تنصيرهم، وإخراجهم من الملة، أو زعزعة معتقداتهم بحكم محدودة محصولهم الثقافى، والدينى، ويطرحون عليهم أسئلة حول تناقض آيات القرآن الكريم، وقضايا أخرى.. وإذا صحت هذه الأنباء، فإن الأمر يستدعى تساؤلات عديدة حول دور الأزهر، وشيوخه، وعلمائه، ودور وزارة الأوقاف التى لا تسمح لأحد بالجلوس فى المساجد بعد الصلاة، ولا ارتقاء منابرهما من جانب علماء الإسلام إلا بتصريح

أمس... ودور الصحافة، وأجهزة الدعاية، وغيرها، لأن هذا العمل يهدد الوحدة الوطنية التي يتكلمون عنها كثيراً..

كما نقلت إلى الأخبار وصول رسائل تنصيرية من بعض الجهات المحلية إلى بعض الأفراد الذين تنشر الصحف عناوينهم، وتدعوهم هذه الرسائل إلى ترك الإسلام، واعتناق غيره، مع الاستعداد لتقديم الكتب المقدسة، وغير المقدسة للإقناع..

ونسى هذه الجهات أن المسلم لا بد أن يكون مؤمناً بالرسول، والأنبياء السابقين، والكتب المقدسة السابقة: الزبور، والتوراة، والإنجيل، وصحف إبراهيم، وموسى، وإلا فإنه لن يكون مسلماً، فما الداعي إلى بذل هذه الجهود، في هذا الوقت بالذات؟ أيها السادة نحن نؤمن باليهودية والعبرانية كما أنزلنا على موسى، وعيسى، ولسنا في حاجة لمن يدعونا إلى هذه أو تلك.

الاعجب من كل هذا ما تنشره جريدة طائفية تبني وجهة النظر الأمريكية على طول الخط، وتشيد بالرئيس بوش، وتصريحاته، وفتوحاته للعراق، وبلاد الشعاب من العرب المسلمين. هذه الجريدة تدعو إلى ما يسمى «بلاهوت التحرير» لغير المسلمين في مصر الذين يعانون من الاضطهاد الإسلامي، ومن التمييز العنصري، والحرمان من حقوق المواطنة؟!!

إن المسلمين يتمنون أن يعاملوا معاملة غير المسلمين، فلا يصفهم أحد بالعمرك، أو الإرهاب، ولا يقترب منهم «زوار الفجر»، أو «زوار الضحى»، ولا يدخلون السجون، والمعتقلات إلى ما لا نهاية حتى لو حصلوا على مئات الإفراجات، والأحكام النهائية.

أى لاهوت وأى تحرير يا سادة؟ هل صارت السلطة المصرية ضعيفة إلى هذا الحد حتى يتم ابتزازها بمثل هذه الدعوات الغريبة عن طبيعة مصر وأهلها؟ تقول الإحصاءات إن تجارة القطاع الخاص في مصر يملك معظمها غير المسلمين (٦٥٪ من التجارة). وتقول الصحف إن عمالقة الديون الهاربين في الخارج من غير المسلمين، ولذا لا تستطيع الدولة أن تأخذ منهم موقفاً حاسماً، في الوقت الذي تقوم فيه الدنيا، ولا تقعد للقبض على ولد مسلم ملتح في أقصى الأرض، والإتيان به إلى مصر، ووضع أمام المحاكم الاستثنائية، لأنه متهم بالإرهاب!

والسؤال الآن: هل صار الإسلام متباحاً إلى هذا الحد؟ هل هذه سياسة رسمية؟ أشك في ذلك، ولكن السؤال الملح: لماذا يحدث هذا في هذا التوقيت؟ كيف يتطابق الوعي الشيوعي المتأمر مع الوعي الطائفي المتعصب؟ هل ترضى عنا السلطة الثقافية، والطائفيون المتعصبون إذا طلقنا الإسلام، ونحرمنا منه؟ أم إن هذا لا يكفي، ويجب أن نتحول إلى عبيد مثل مسلمى الأندلس «الموريسكيين» فنقف أمام محاكم تفتيش يصنعها مثقفو السلطة، وحلفاؤهم ليقولوا لنا: إنكم لم تخلصوا بعد من الرجعية والظلامية، والأصولية؟!

هل نردد مع شيخ المعرة قوله:

جر يا غراب وأفسد لن ترى أحداً إلا مسيئاً وأى الناس لم يجر؟

لا أدري والله وحده أعلم!



١

الفصل الثاني

تجديد الوعي

بهدف الإسلام أم تعميقه؟

نراجع أركان السلطة الثقافية، وأقروا أن المطلوب ليس هو «رأس الإسلام»، ولكن المطلوب هو «الخطاب» الذى يساوى الكلام، والحديث، والمقال، والخطبة - بضم الخاء والخطبة بكسرها أى: طلب الزواج، والخطب بمعنى الأمر، والشأن، والغرض، والخطاب بمعنى الحكمة ﴿وَأْتَيْنَاهُ الْحِكْمَةَ وَفَصَّلَ الْخُطَابَ﴾ [ص: ٢٠] - الخطاب المطلوب رأسه إذا - حسب أركان السلطة الثقافية - هو مناسبة الكلام لمقتضى الحال كما كان يقول البلاغون القدماء. إنهم يزعمون أن الخطاب بهذا المعنى هو المطلوب رأسه، لأننا فى عصر العلم، والعلم يتجدد، أما أصحاب الخطاب الدينى، أى: المسلمون، فهم لا يتجددون، ولا يتغيرون، لذا يجب أن يتجددوا حتى لو استطاعوا لغة العصر التى يرطنون بها. إنهم نصوصيون وفئران كتب، وعلماء مسرور، ولا يصلحون لمخاطبة العصر، فهم قد خاصموا العقل، وأبدوا بالحرافقة والغيب. - ويجب عليهم أن يعيدوا النظر فى الأفكار، والمعتقدات، أو ما نسميه نحن بالثوابت، فالعالم يتغير، ونحن لم نتغير. - هذا المطلق الغالط، وهذا التخليط العجيب يحاول أركان السلطة الثقافية إقناع الناس أنهم لا يريدون المساس بالإسلام، أو استباحته، ولكنهم فقط يريدون تذكيرنا بأننا نعيش فى عصر العلم الذى يقفز أهله القراء هائلة لا نستطيع أن نقيسها، أو نقدرها، وهذا يفرض علينا من - وجهة نظرهم - أن نتخلى عن النصوصية، وقرض الكتب، وحفر القبور!

هذا المنطق العجيب له وصف لا أحب أن أذكره هنا، ولكنى سأفترض جدلاً أنه يصدر عن رغبة حقيقية فى الإصلاح والتقدم . . ولهذا سأناقشه بإيجاز، لأخلص إلى تدليس من نوع آخر، برع فيه أركان السلطة الثقافية بحكم ما يتاح لهم من وسائل التعبير الساحقة مثل الصحف اليومية واسعة الانتشار، والشاشات التلفزية التى تخاطب أعرض قطاعات المجتمع المصرى بل المجتمع العربى .

من سوء الأدب النظر إلى علماء الإسلام، ومثقفيه بمثل هذه النظرة الاستعلائية الكريهة التى تصنعها مركبات النقص، والرغبة الاستبدادية فى فرض النموذج الغربى (من خلال هوامشه الرديئة) على الأمة الإسلامية المستباحة. فعلماء الإسلام، ومثقفوه ليسوا نصوصين بالمعنى المتخلف الذى ساد أوروبا فى العصور المظلمة بالنسبة لها، ودعا نفرًا من مفكرىها إلى ما يسمى «بالتأويل» ليتخلص الناس من ربقة «الكنيسة» و«رجال الكهنوت». فالمساحة التى أُنِحت لعلماء الإسلام من حرية تناول النصوص الإسلامية لم تعرفها أمة قط، وتأمل ذلك العدد الهائل من التفسيرات، والشروح التى تناولت القرآن الكريم، والسنة النبوية، وجاء بعض مثقفى «القصاصيص» المعرفية ليتهموها بأنها أقرب إلى الشرك، ومليئة بالإسرائيليات. وأعتقد أنهم لم يسمعوا أبدًا عن الدراسات العميقة، والغزيرة التى دارت حول «الإسرائيليات» وتنقيتها من التباسات وغيرها.

ومن سوء الأدب أن يَتَّهَم المسلمون بمخاصمة العقل، والإيمان بالخرافة والغيب، وواضح أن كتاب السلطة من أركان الثقافة الرسمية فى بلادنا، يملكون وعيًا محدودًا للغاية بالثقافة الإسلامية، ومعرفتهم بالإسلام

معدودة، ومع ذلك لا يجدون حرجاً في تكفير الناس، واتهامهم «بالناسلم» ثم - ياللعار! - أن هناك من يكفرهم هم، ولا يقدمون دليلاً واحداً على ذلك.

آيات العقل، والنظر، والتأمل، والموازنة، والمقارنة، والتفكير، والسمع، والبصر بصعب حصرها في القرآن الكريم. مادة العقل ومشتقاتها وردت في أكثر من خمسين آية، منها قوله تعالى: ﴿أَتَأْمُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْسَوْنَ أَنْفُسَكُمْ وَأَنْتُمْ تُلَوْنُ الْكِتَابَ أَفْلا تَعْقِلُونَ﴾ [البقرة: ٤٤]، وقوله تعالى: ﴿كَذَلِكَ يُخَيِّبُ اللَّهُ الْمُتَوَلِّينَ وَيُرِيكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ﴾ [البقرة: ٧٣]، وقوله تعالى: ﴿كَذَلِكَ سَيَرُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ﴾ [البقرة: ٢٤٢]، وقوله تعالى: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ﴾ [يوسف: ٢]، وقوله تعالى: ﴿أَفَلَيْ لَكُمْ وَلِمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَفْلا تَعْقِلُونَ﴾ [الأنبياء: ٦٧]....

الإسلام دين العقل، أخرج الناس من الظلمات إلى النور، ودعاهم إلى الإيمان وفهم الظواهر الطبيعية، وغيرها عن طريق العقل، والكتب الإسلامية - خاصة ما يتعلق بعلم العقائد أو علم الكلام - تحمل دائماً الدليل العقلي إلى جانب الدليل النقلى، نحن أمة شرفها الإسلام لأنها استخدمت العقل، ووصلت به إلى الله، وهى تؤمن بالغيب، واليوم الأمر والسقدر خيره وشره، لأن عقلها هداها إلى الإيمان، وهداها إلى العلم الذى أسس للحضارة المعاصرة فى شتى جوانبها، وحرر أوروبا من عصر الظلمات إلى ما يسمى عصر الأنوار..

يوم تكالب علينا الهمج من مستعمري أوروبا وأمريكا حاربوا العقل

والعلم والإيمان، وما هي أمريكا تواصل مسيرة الحرب الشاملة، وتستخدم مثقفي السلطة في البلاد العربية، ليروجوا لفكرها الشرير الذي يهدف إلى استئصال الإسلام، وبناء مجتمعات ذليلة مستكينة.

نحن في عصر العلم. نعم! ولكن من الذي يسوق الأمة عن الدخول إلى عصر العلم: الدين أم السلطة؟ الدين محاصر، ومطارد، ومنفى، ويسخر منه المسئولون، ويحرمون تعليمه حتى وصلت الأمية الدينية في العالم العربي إلى ٧٥٪ وفق بعض التقديرات. الدين يسمى تطرفاً وإرهاباً وظلاماً، وأصولية، ورجعية لدى مثقفي السلطة، ومع ذلك فانظروا ماذا تصنع السلطات «العلمانية» بالعلم. . . وليسأل أركان السلطة الثقافية مسئولى الإعلام، والتعليم عن قيمة العلم والعلماء. افتح التلفزيون وانظر من الذي يملأ شاشته معظم الوقت: العوالم أم العلماء؟ الغوازي أم الغزاة؟ وانظر إلى مرتب أكبر علماء الذرة في مصر، ومرتب أصغر ممثل أو مطربة أو لاعب كرة في أحد نوادي الأقاليم، ثم تأمل المفارقة، واحكم بعدئذ: هل الدين هو الذي يعطل العلم في مصر، والبلاد العربية؟ أم أطراف السلطة المستترة؟

إن نسبة المتدينين الذين دخلوا شتى التخصصات الدقيقة في العلوم البحتة، والتطبيقية أكبر من نسبة غيرهم. فلماذا يدلّس علينا أركان السلطة؟



يُعلم مثقفو السلطة أنهم يقومون بمهمة غير نظيفة، وهى تشويه الإسلام والغائه، وبث الكراهية فى نفوس الناس -الأجيال الجديدة تحديدًا- تجاه الثقافة الإسلامية، ومعطياتها لإحلال الثقافة الصليبية الاستعمارية، وقبول الغزو النازى اليهودى لبلادنا، والسيطرة على مقدساتنا، وتحويل الأمة إلى مجرد بقايا «هنود حمر» يجلدهم السيد العالى بومله الذى لا يرحم! الحكومات لا تستطيع أن تقوم بهذه المهمة غير النظيفة مباشرة، ولكنها تستخدم مثقفىها الذين يشكلون «السلطة الثقافية» للقيام بها، لأنهم - فى كل الأحوال - يعيشون المنطقة الرمادية، التى يجعلهم ناطقين باسم أنفسهم عند الحكومات، وناطقين باسم الحكومات عند أنفسهم، وعند وقوع الأزمات تتبرأ منهم الحكومات، ثم يعودون بعدئذٍ بمناصب أخرى أو مكافآت مختلفة الشكل والمحتوى (تأمل ما حدث فى أزمة «الوليمة» وأزمة الروايات الثلاث!).

ولا ريب أن أزمة المؤتمر الثقافى الذى انعقد فى أوائل يولية بمعرفة المجلس الأعلى للثقافة، سوف تسفر عن تعويضات كبيرة لأركان السلطة الثقافية، فقد بذلوا جهداً عظيماً فى تشويه الإسلام وتلويثه، وكافحوا قاعاً مقدساً (١) عبر شاشات التلفزة، وصفحات الجرائد لإثبات تخلف عين الأمة وظلاميته، وعدم صلاحيته لبناء المستقبل أو صنع التقدم، وبعضهم أخذته العزة بالإثم، فارتدى ثياب الراقصة العجوز، التى تظهر

كل ما تستطيع من جسدها، لترضى من يعينهم الأمر، وأغرق في تسفيه الشريعة، والعقيدة، وراح يصب جام غضبه على ما يتعلق بالمرأة، والميراث والخلافة، والقرآن الكريم الذى بسمونه «النص»، ويرى فى ذلك سبباً رئيساً لعدم دخولنا العصر، والتحدث بلغته ومنطقه. والحل عند كُتّاب السلطة هو تأويل النصوص، أى القرآن الكريم، والأحاديث الشريفة، لتتلاءم مع العصر، أو بمعنى أدق مع الغرب، أو بمعنى أكثر دقة مع ما يريده الصليبيون الاستعماريون، وخدامهم النازيون اليهود الغزاة.. وأرجو أن يجد لى أحد القراء تفسيراً أو فهماً لإصرار كُتّاب السلطة على تأويل الآيات القرآنية الثابتة المحكمة الصريحة الواضحة المحددة؟ هل لذلك من معنى غير تعديل الآيات، وتبديلها وفقاً للمقاس الصليبي الصهيوني كى يرضى عنا، وما هو براص؟

يقول أحدهم إن النصوص (كذا؟) حررت المرأة جزئياً! هو بالطبع يقصد الإسلام، ويشير بصراحة ووضوح إلى أن القرآن الكريم لم يححر المرأة تحريراً كاملاً مثلما فعل الغرب الذى حرر المرأة تحريراً كاملاً. ولا أقول إن صاحبنا لم يفهم النص القرآنى، أو قصّر فى فهمه. كلا، إنه يفهمه جيداً، ويعلم مضمونه علماً دقيقاً، ولكنه يدلس على الأمة ليرضى الجهات التى لا تريد بالإسلام، والمسلمين خيراً، ويسعى جاهداً كى يلوى اعتناق الحقائق، والثوابت، ويقارن مقارنة ظالمة بين المرأة المسلمة والمرأة الصليبية. لقد كان الإسلام أول شريعة تحرر المرأة تحريراً كاملاً وتعيد إليها إنسانيتها بصورة تامة، وتسلكها فى عداد الأحرار الكرماء بعد أن كانت عند الرومان، واليونان، والأوروبيين الهمج، مجرد سقط متاع، تسدد بها

الديون، ولا تملك حق الاختيار. ولا أظن الغرب الصليبي اليوم - بما فيه أمريكا - إلا تاجر رقيق يلعب بالمرأة كيف شاء، وقد أخرجها من بيتها إلى سوق النخاسة، للعمل، وتكدح، وتتعري، وتمارس الغواية لزيادة مكاسب الحكومات، والشركات، والمؤسسات الرأسمالية التي بلا قلب، ولا ينفي ذلك وجود نساء متميزات حققن وجوداً إنسانياً رائعاً بالشورى على السياسة الأصلية النقية. . ولعل هذا يقسر سر دخول الكثيرات من الأوروبيين وخاصة في بريطانيا - إلى ساحة الإسلام، وارتداء الحجاب اقتناعاً منهن بأن الإسلام هو الذى يحرر الإنسان عموماً، والمرأة خصوصاً، ويمنحها طعم الحياة ومعناها الحقيقي! أى تحرير ناقص صنعه الإسلام للمرأة يا هذا؟

يرى كاتب السلطة أن المرأة ترث نصف الرجل فى الشريعة الإسلامية، وهذا هو التحرير الناقص الذى صنعتة «النصوص» وبناء عليه يجب أن تغير النصوص! هكذا بكل بساطة يتجاهل حضرة الكاتب السلطوى أن ميراث المرأة محكوم بتكليف الرجل - بل الدولة أو ما كان يسمى بيت المال - بالإلفاق على المرأة - أياً كانت - أمًا أو زوجًا أو بنتًا أو أختًا أو خالة أو عمّة أو حدة، وفى سبيل ذلك بدا أن ميراثها قليل، مع أنه فى الحقيقة يبال امتيازاً للمرأة التى قد ترث فى بعض الحالات أكثر من الرجل (حين ترث مثلاً الربع من زوجها، الذى يرثه رجال، ونساء آخرون كثيرون انقسم الأرباع الثلاثة الباقية بينهم!)، ولكن صاحبنا فيما يبدو - والله أعلم - حريص على أن ينقل إلينا تجارب الأخوة التعساء الباحثين عن غسل الأموال المسروقة بدءاً من خلفاء الأخ «أتاتورك» حتى خلفاء المرحوم «سأديرى» مروراً «بالحييب» وتلاميذه!! .

ومثلما قامت قيامة «السلطة الثقافية» ضد الحجاب، والإفتاء- عنوة
وبجاجة- أنه لم يرد في النصوص، فقد رأى أحدهم أن شهادة المرأة
نصف شهادة الرجل وصمة في جبين الإسلام يجب التخلص منها. وينقل
عن واحدة من المتغربات احتلت منصباً مرموقاً ذات يوم، قولها لمن
حولها: «الإسلام بتاعكم يجعل شهادة البواب أحسن من شهادتي!»،
ولأن الهائم المشبعة بالثقافة الصليبية الاستعمارية لم تقرأ الآية التي وردت
فيها الإشارة إلى شهادة الرجل، والمرأة، ولم تتعرف على ما قاله الفقهاء
في هذا السياق، فقد سخرت من الإسلام «الإسلام بتاعكم!» ولم تحاول
البحث عن معنى الشهادة، أو أهمية التوثيق في السياق الذي وردت فيه،
والغاية التشريعية في الآية الكريمة.



يقول كتاب السلطة إن المرأة لم تكن مسئولة عن نفسها من قبل، وهذا يجعل نفسها من الميراث نصف نصيب الرجل، ولم تكن مسئولة عن غيرها من قبل، فلا تكلف بمسئولية، وتعد شهادتها ناقصة، ولكن هذا الموضوع تغير الآن تمامًا، فمن الطبيعي - كما يزعم مثقفو السلطة - أن تغير المرأة للنصوص الدينية.. وليس من المعقول اليوم، وقد أصبحت المرأة أستاذة، وقاضية، ونائبة في البرلمان، ووزيرة أن تقدر شهادتها في المحاكم بنصف شهادة، على حين تعد شهادة الرجل، ولو كان جاهلاً طالماً أمياً شهادة كاملة.

هذا الخلط أو التخليط يحسمه سؤال بسيط: هل صارت المرأة في غير حاجة إلى رجل واكتفت بنفسها؟ إذا كانت الإجابة بالإيجاب، فعلينا أن نغير النصوص لا أن نعيد قراءتها أو نغير قراءتها، ولكن المرأة ما زالت تحتاج إلى الرجل حتى لو كانت وزيرة، ثم من قال إنها لم تكن مسئولة عن نفسها أو غيرها؟ المرأة مسئولة عن نفسها، وعن أبنائها، وعن زوجها - وهي راعية في بيتها - وفقاً لقوانين الفطرة التي هي أساس التشريع الإسلامي، ومع هذه المسئولية الخطيرة التي يستهين بها دعاة التحريب وأنصار التشريعات الثقافية الاستعمارية، فإن المرأة بحكم تكوينها البيولوجي، وعلاقتها العضوية الأساسية في تكوين الأسرة المسلمة، لها واجب الرعاية، فقد جعل الإسلام واجب رعايتها - مهما بلغت من

مناصب - معلقًا في رقبة ولي أمرها، وينتقل هذا الواجب إلى الدولة في حالة غياب هذا الولي. لقد اتضح من قبل أن نصيب المرأة من الميراث يعد امتيازاً لها وتكريماً يفوق نصيب الرجل أحياناً، وهو ما يدحض مقولة أنها أقل حظاً من الرجل، وأن «النصوص» لم تحررها تحريراً كاملاً. وإذا كانت «النصوص الدينية» - أي: القرآن والسنة - واضحة، قطعية الدلالة، فكيف نعيد قراءتها أو نغير قراءتنا لها؟ وبأي معنى؟

وهذا يعيدنا إلى قضية شهادة المرأة التي يعيونها على الإسلام، ويرون أنها تنقص من قيمتها، وكيانها، فلو أن القوم أخذوا الإسلام بمفهومه الصحيح المتكامل، لما وقعوا في هذا التناقض المعيب، والخلل الفادح. إن القرآن الكريم وضع أسساً وقواعد لحفظ الحقوق، والحرص على تماسك المجتمع، وإشاعة القيم العليا التي تحكم مسيرة المجتمع الإسلامي، وتحقيق له سلامة السلوك، ونظافة الفكر، واستقامة التوجهات. وفي مجال التعاملات المالية والمدانية لأبد من الكتابة، والشهادة، وطلب الإسلام من الكاتب أن يكتب ولا يمتنع تحت أي ظرف عن الكتابة، مادام قادراً عليها، كما طلب من الشهود ألا يمتنعوا عن الشهادة إذا طلبت منهم حفظاً لحقوق الطرفين: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدِينٍ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ وَلْيَكْتُب بَيْنَكُمْ كَاتِبٌ بِالْعَدْلِ وَلَا يَأْب كَاتِبٌ أَنْ يَكْتُبَ كَمَا عَلَّمَهُ اللَّهُ فَلْيَكْتُبْ وَلْيَمْلِكِ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ وَلْيَتَّقِ اللَّهَ رَبَّهُ وَلَا يَخْشَ مِنْهُ شَيْئاً فَإِنْ كَانَ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ سَفِيهاً أَوْ ضَعِيفاً أَوْ لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يُمِلَّ هُوَ فَلْيَمْلِكْ وَلِيُّ بِالْعَدْلِ وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ

الشهداء أن نضل إحداهما فتذكر إحداهما الأخرى ولا ياب الشهداء إذا ما دعوا
ولا ساموا أن تكتبوه صغيراً أو كبيراً إلى أجله ذلكم أقسط عند الله وأقوم
للشهادة وأدنى ألا تقاتلوا .. ﴿البقرة: ٢٨٢﴾.

القرآن الكريم يتحدث بوضوح عن الأهلية، والعدل، والرضا،
والشهادة والتقوى، ويلج عليها في أكثر من صورة، ثم يأتي بعد ذلك من
يدل على الأمانة ويزعج أن «نصف الشهادة» بالنسبة للمرأة تعني تفضيل
الشهادة الرجل الجاهل الطائش الأعمى، ويرتب على ذلك ضرورة تغيير
إرادتنا للنصوص الدينية! حتى لا تكون الشهادة من رجلين، أو رجل،
ومرأتين. ونسى التوم طبيعة المرأة، وظروف حياتها الأسرية،
والاجتماعية التي تجعلها قد تغفل بعض التفاصيل، والجزئيات، فتذكرها
الأخرى بما نسيته، أو لم تتبه إليه .. وسوف أترك صاحب «الظلال» -
رحمه الله- ليوضح المسألة بأسلوبه المضيء الجميل:

«إنه لا بد من شاهدين على العقد ﴿مَنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ﴾
والرضى يشمل مغنيين: الأول أن يكون الشاهدان عدلين مرضيين في
الجماعة. والثاني أن يرضى بشهادتهما طرقياً التعاقد .. ولكن ظروفًا معينة
قد لا تجعل وجود شاهدين أمراً ميسوراً، فهنا ييسر التشريع فيستدعي
النساء للشهادة، وهو إنما دعا الرجال لأنهم هم الذين يزاولون الأعمال
عادة في المجتمع المسلم السوي، الذي لا تحتاج المرأة فيه أن تعمل لتعيش،
فاجبور بذلك على أمومتها، وأنوثتها، وواجبها في رعاية أئمن الأربعة
الإنسانية، وهي الطفولة الناشئة المثلة لجيل المستقبل، في مقابل لقيمات،
أو دربهات تنالها من العمل، كما تضطر إلى ذلك المرأة في المجتمع

النكد المنحرف الذي نعيش فيه اليوم! فأما حين لا يوجد رجلان، فليكن رجل واحد وامرأتان. . ولكن لماذا امرأتان؟ إن النص لا يدعنا نحدث! ففي مجال التشريع يكون كل نص محدداً واضحاً معللاً: «أن تفضل إحداهما فتذكر إحداهما الأخرى». . والضلال هنا ينشأ من أسباب كثيرة. فقد ينشأ من قلة خبرة المرأة بموضوع التعاقد، مما يجعلها لا تستوعب كل دقائقه وملايساته ومن ثم لا يكون من الوضوح في عملها بحيث تؤدي عنه شهادة دقيقة عند الاقتضاء، فتذكرها الأخرى بالتعاون معاً على تذكر ملايسات الموضوع كله، وقد ينشأ من طبيعة المرأة الانفعالية. فإن وظيفة الأمومة العضوية البيولوجية تستدعي مقابلاً نفسياً في المرأة حتماً، تستدعي أن تكون المرأة شديدة الاستجابة الوجدانية الانفعالية، لتلبية مطالب طفلها بسرعة، وحيوية لا ترجع فيهما إلى التفكير البلى. . وذلك من فضل الله على المرأة، وعلى الطفولة. . وهذه الطبيعة لا تنجزاً، فالمرأة شخصية موحدة هذا طابعها - حين تكون امرأة موية - بينما الشهادة على التعاقد في مثل هذه المعاملات في حاجة إلى تحرر كبير من الانفعال، ووقوف عند الوقائع بلا تأثير، ولا إيجاء. ووجود امرأتين فيه ضمان أن تذكر إحداهما الأخرى - إذا انحرفت مع أي الفعل - فتذكر، وتبقى إلى الوقائع المجردة (القلال: ١/ ٣٣٥ وما بعدها).



لا يخجل كُتَّاب السلطة، ومثقفوها من المغالطة والتدليس والتليس والإيمان ببعض الكُتَّاب والتشكيك فى بعضه الآخر، وتكمن خطورة موقفهم، وسلوكهم أنهم يخاطبون جمهوراً عريضاً بلغت نسبة أميته الدينية أكثر من ٧٥٪ بعد أن تكفل رفاقهم من الماركسيين، والمتأمركين، وأعضاء التنظيم الطليعى بإقصاء الإسلام عملياً عن المناهج الدراسية، وتركوا بعض الصفحات التى تسمى منهجاً للتربية الدينية لا يطالعه الطلاب، ولا يدرسه لهم أحد، لأنه لا يضاف إلى المجموع! ولا يقتصر الأمر على شناعة المستوى الذى وصلت إليه الأمية الدينية الإسلامية فى مصر، والعالم العربى، ولكنه يمتد إلى طرح البديل للثقافة الإسلامية عبر وسائل الإعلام التى تمثل قوة ضاربة - وخاصة التلفزة - وذلك بنشر الثقافة الاستعمارية الصليبية فى أحط تجلياتها، أعنى: العرى، والعنف، والسطحية، والأنانية، والغاية تبرر الوسيلة، والوقاحة فى السلوك، والبذاءة فى التعبير، واحتقار دين الأمة، وتراثها وتاريخها، وبطولاتها، واستقبال الغزو الاستعمارى بوصفه المنقذ من الضلال. ثم يا للعار؛ الدعوة إلى الفرعونية بدلاً عن الإسلام والعروبة!

يقول كُتَّاب السلطة، ومثقفوها عن خطابهم الدينى الجديد الذى يريدون تسويقه للأمة البائسة: إن الخطاب الجديد لا يُسقط الزمن من حسابه، وينظر لمقاصد النص، ولا يقيّد نفسه بعباراته، ويهتم بالإنسان قبل أن يهتم بأى شىء آخر، إنه باختصار ثورة جذرية شاملة على الخطاب القديم.

ويُفسر كُتَّاب السلطة ومثقفوها الخطاب القديم بأنه إذعان، وتسليم، والخطاب الجديد بحث، ونقد، ومساءلة، ومحاكمة. الخطاب القديم شكل ومظهر، والخطاب الجديد فكر، وجوهر... إلخ.

وواضح أن القوم -ولا مؤاخذه- ليس لديهم فى هذا الموضع أدنى معلومة صحيحة عن الفكر الإسلامى. ويبدو أنهم يستقون معلوماتهم من حلقات الدخان الأزرق، والمحافل الماسونية، كما وصفهم أحد رفاقهم فى لحظة غضب غير نبيلة؟! وهم فى تخليطهم يسفرون عن حقيقة غايتهم وهى الثورة الجذرية الشاملة على الخطاب القديم الذى يروونه إذعائاً وتسليماً، وشكلاً، ومظهرًا، ولا يهتم بالإنسان قبل أى شىء آخر (بمفهوم المخالفة)! لو أن هؤلاء السادة سألوا باحثًا مبتدئًا فى العلوم الإسلامية لقال لهم: إن لدينا علمًا قائمًا بذاته اسمه «علم الأصول» وهو مفخرة الحضارة الإسلامية، والتشريع الإسلامى فى كل عصر، ومكان، لأنه علم المستقبل وعلم مقاصد الشريعة التى تعنى بالإنسان، كما خلقه الله، وأراد له الخير حيث كان، وليس كما يريد الأمريكان، أو الروس من قبل... هذا الإنسان الذى كرمه الله، ورزقه من الطيبات، حتى جاء الطفغة، والمستبدون، وأبواقهم من المرتزقة، والأفاكين، ليفسدوه، ويحطموه، ويغتالوا كرامته، ووجوده بالكذب والتضليل، وقوة الشر! لو نظر كُتَّاب السلطة ومثقفوها لعرفوا أن علم الأصول فى التشريع الإسلامى سبقهم بأربعة عشر قرنًا فى مراعاته للزمان ومقاصد الشريعة، قبل أن يطل السادة المثقفون من عباءة المستعمرين الصليبيين ليطلبوا ثورة جذرية شاملة على «الخطاب القديم» (الرمز الكودى للإسلام عندهم!)، وليشعروا بخطاب جديد يهتم بالإنسان قبل أى شىء آخر... وبالطبع، فهم يتناسون بدهية

أساسية في الإسلام، وهى أن المسلم يهتم بخالقه قبل أى شىء آخر، والاهتمام بالخالق يتضمن بالتالى الاهتمام بالمخلوق. . وهنا فلا مجال لما يسميه كُتَّاب السلطة بالإذعان، أو التسليم بوصفه دليلاً على الخطاب القديم، أو التخلف، أو الإظلام كما يسمونه، فمن يؤمن بالخالق عليه أن يدع عن لما يقول، ويسلم بما يأمر به. ﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا﴾ [النساء: ٦٥] ﴿وَلَمَّا رَأَى الْمُؤْمِنُونَ الْأَحْزَابَ قَالُوا هَذَا مَا وَعَدَنَا اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَصَدَقَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَمَا زَادَهُمْ إِلَّا إِيمَانًا وَتَسْلِيمًا﴾ [الأحزاب: ٢٢].

يلاحظ أن كُتَّاب السلطة لا يحتاجون بآية واحدة من القرآن الكريم (أو النص كما يسمونه)، أو حديث شريف واحد من السنة المطهرة (أو النص الثانى كما يسمونها). مع أن النص والنص الثانى يحفلان بمصطلح التسليم، والإسلام نفسه يعنى الخضوع، والطاعة، والتسليم أيضاً.

لا أحد من كُتَّاب السلطة ومثقفىها يدعو إلى الثورة الجذرية الشاملة على الأوضاع الفاسدة التى تعيشها الأمة، ولكنهم يوجهون كل جهدهم لتغيير الإسلام، وتعديله، وتبديله بما يرضى السادة الأمريكان واللاتنيين بهم. . . إنهم يريدون محو الإسلام من الوجود، ويسمحون لأنفسهم أن يكفروا الناس، ويصفونهم «بالتأسلمين!»، ويجمع بهم الهوى إلى الحد الذى يريدون فيه استئصال المعجم الإسلامى، ويرونه فخاخاً منصوبة، ويشهدون على ذلك بلفظة «البيعة» ويرونها تناقض كلمة الديمقراطية.

لا ريب أن الهوى حين يحكم أقلام كُتَّاب السلطة، يهوى بهم إلى مزالق تكلفهم ما لا يحبون حيث تنكشف عوراتهم الفكرية، والثقافية،

وكان الأولى بهم أن يستروا أنفسهم. ولا أدري ما الذى يجمع البيعة إلى الديمقراطية. البيعة تعنى المعاهدة على النصر، أو الوفاء بشئ تجاه المعاهد، وكانت البيعة تعطى للخليفة أو القائد الذى يختاره الناس دعماً له، وتأييداً ومؤازرة، وقد وردت فى القرآن الكريم تعبيراً عن النصر للنبي ﷺ، والطاعة، والعمل بالإسلام: ﴿إِنَّ الدِّينَ يَبَايَعُكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ فَمَنْ نَكَثَ فَإِنَّمَا يَنْكُثُ عَلَى نَفْسِهِ وَمَنْ أَوْفَى بِمَا عَاهَدَ عَلَيْهِ اللَّهُ فَمِنَّا فَمَنْ نَكَثَ فَإِنَّمَا يَنْكُثُ عَلَى نَفْسِهِ وَمَنْ أَوْفَى بِمَا عَاهَدَ عَلَيْهِ اللَّهُ فَمِنَّا﴾ [الفتح: ١٠].

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا جَاءَكَ الْمُؤْمِنَاتُ يَبَايَعُكَ عَلَى أَنْ لَا يُشْرِكْنَ بِاللَّهِ شَيْئًا وَلَا يَسْرِقْنَ وَلَا يَزْنِينَ وَلَا يَقْتُلْنَ أَوْلَادَهُنَّ...﴾ [المنحة: ١٢].

فالمبايعة اتفاق يقتضى الوفاء، والتنفيذ، أما الديمقراطية فلها نظير يستغرقها فى المفهوم الإسلامى هو «الشورى»، وإذا كان المعز لدين الله الفاطمى يطلب البيعة لدعم حكمه بالسيف، أو الذهب، فالإسلام ليس مسئولاً عن سلوكه أو سلوك الناس: ﴿فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ إِنَّا أَعْتَدْنَا لِلظَّالِمِينَ نَارًا أَحَاطَ بِهِمْ سُرَادِقُهَا﴾ [الكهف: ٢٩].

الكلمات فى الإسلام واضحة دقيقة وليست فخاخاً منصوبة كما يزعم كتاب السلطة وأعوان الاستبداد، المفارقة أنهم يتعرضون للإسلام وهم يدلّسون على المسلمين، فكثير منهم يعى جيداً طبيعة الإسلام، وتشريعاته، وقليل منهم يجهلها أو يتجاهلها، ولكنهم يستغلون أمية الناس فى المجال التشريعى الإسلامى، فيخلطون الأوراق، ويدلّسون على الجمهور، ويصنعون لأنفسهم بطولات ورقية لا قيمة لها باسم الثورة، والتجديد.



من خصائص كتاب السلطة ومثقيها؛ أنهم لا يتورعون عن الكذب
 لتمرير مقولاتهم ضد الإسلام، والمسلمين، ويتهمون غيرهم بتهمة باطلة أو
 بصفوتهم بما ليس فيهم... وقد رأينا في المؤتمر الثقافى الذى عقده مثقفو
 السلطة نماذج من أكاذيبهم وادعاءاتهم حول الإسلام والمسلمين، ثم رأينا
 إلحاح كبارهم على أن المؤتمر مثل «التيارات الفكرية المتباينة فى مدى التنوع
 المؤثر لبنية الثقافة العربية المعاصرة»! وهذا الإلحاح يستقضى أولاً أن علماء
 الإسلام فى الأزهر، أو الجامعات، أو إدارات الدعوة والوعظ، وهم
 الذين يعينهم أمر الخطاب الإسلامى، لم يتحقق تمثيلهم فى المؤتمر المذكور
 بأية صورة من الصور، اللهم إلا إذا كان السيد وزير الأوقاف - بما يرمز
 إليه من توجه أمريكى إزاء الإسلام - يعنى عن كل هؤلاء، وينوب عنهم
 فى مواجهة ما يقرب من مائتى شيوعى سابق أو متأمر كحالى، ويقودنا
 هذا إلى ما ينقض كلام الكبار ثانياً، حيث إن التيارات الفكرية المتباينة فى
 مدى التنوع المؤثر لبنية الثقافة العربية المعاصرة، ليس قاصراً على التيارات
 الشيوعية، أو العلمانية، فهذه - كما يعلم كهنة آمون المعاصرون - تأثيرها
 محدود للغاية، وأن التأثير الأكبر، والأعظم فى بنية الثقافة العربية
 والمعاصرة هو للثقافة الإسلامية، مع كل الحملات الضارية التى يشنها
 أعداء الإسلام، وخدام الغرب الصليبي، والنازية اليهودية. إن خداع
 القراء بالحديث عن التيارات الفكرية المتباينة يوحي أن الإسلام حاضر، أو
 كان حاضراً فى المؤتمر، وهو ما لم يحدث، اللهم إلا إذا عددنا تمزيق لحم

الإسلام والظعن فيه وتلويثه بوساطة السادة المؤتمرين (المستبشرين) حضوراً
فعالاً وحقيقياً!.

ويدعى مثقفوا السلطة أن الإسلام يعادى الحرية الفكرية، والإبداعية،
ولهم فى هذا السياق كلام غريب، وعجيب، يدخل فى متاهات بعيدة
ومتشابكة، فهم يزعمون أن التطرف الدينى يرتبط بالدعوة إلى الدولة
الدينية (كذا!) فى عالمنا العربى المعاصر، ويزعمون أن القوة الباطشة
للتطرف الدينى قد أطلقها الرئيس الراحل «أنور السادات» ورعاها، وأن
هذه القوة الباطشة متعصبة، وإرهابية، ولا تسمح بممارسة الفكر،
والإبداع، ويتخذون من حادثة «فرج فودة» وحادثة «نجيب محفوظ» دليلاً
على مقاومة الإسلام للمفكرين، والمبدعين، وتحريضه ضدهما!.

وليعذرنى القارئ الكريم حين أوفر عليه نقل ما يقوله مثقفوا السلطة
بأسلوبهم الركيك، وبجاحتهم الجريئة فى التهجم على دين الأمة،
وعقيدتها وثقافتها إرضاءً للسيد الأمريكى الصليبي المستعمر، والسيد
النازى اليهودى. وفى كلامهم تخليط كبير، ومعجم قبيح... ولا أدري
من الذى يجمع التطرف إلى الدولة الدينية إلى محاربة الفكر، والإبداع؟
أتمنى أولاً أن يفسروا لنا مفهوم التطرف الدينى، هل كل من يتمسك
بعقيدته، ودينه يسمى متطرفاً؟ هل كل من يعارض المظاهر المنافية
للإسلام، والتفريط فى مقدساته يسمى متطرفاً؟ وكيف يكون المسلم غير
متطرف؟ هل يسلم نفسه للأمريكان، واليهود كي يعيدوا صياغته فكراً،
وعقلاً وثقافة؟ هل يكتفى من الإسلام بأداء الصلوات، ويرحب
بالاستعمار الصليبي اليهودى؟ هل... هل...؟ قولوا لنا أيها السادة ما

معنى التطرف؟ هل هو التشدد في الدين؟ لقد كان التشدد موجوداً منذ أربعة عشر قرناً، ولكنه كان في إطار ضيق جداً، وبقي الإسلام وذهب المتشددون، لأن الإسلام ينهى عن التشدد والغلو، ويدعو إلى التسديد، والمقاربة، وهذا ما يعلمه كُتَّاب السلطة حق العلم، ولكنهم يخلطون بين التطرف والإرهاب. والأخير مرفوض نقلاً وعقلاً، ما لم يكن موجهاً لأعداء الله، والإسلام، والمسلمين: ﴿وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَآخَرِينَ مِنْ دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُونَهُمُ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ﴾ [الأنفال: ٦٠]، والإرهاب الذي جرى ويجرى في مصر، وبلاد المسلمين صناعة غير إسلامية، ويعلم القاصي والداني أن صنّاعه الأصليين في واشنطن، وتل أبيب، وأنهم يعملون ليل نهار لاستئصال الإسلام، وتمزيق وحدة المسلمين، وبث الفتنة بينهم ليكون بأسهم بينهم شديداً!.

التطرف، والإرهاب ليسا الإسلام، والتطرف، والإرهاب مرفوضان من الإسلام ما لم يكن الإرهاب لإخافة الأعداء، والإسلام لا يعادى الحرية ولا الإبداع، لأن جوهره يقوم على الحرية التي تنفى العبودية لغير الله (مستغفو السلطة يدعون إلى عبادة الغرب الصليبي، والولاء لأمريكا والاستسلام لليهود!). الحرية في الإسلام قيمة أساسية تحكم الدين، والعبد، والمقلد، والمنافق ليسوا أحراراً، ولا تصح عقيدتهم إلا إذا تحررت أرواحهم، وعقولهم من كل ما عدا الله، وهو ما يتمثل في الركن الأول من أركان الإسلام الخمسة «شهادة أن لا إله إلا الله، وأن محمداً رسول الله»، وفي الآيات الكريمة العديدة التي أوردها القرآن الكريم حول التقليد والمقلدين ما يشير إلى ذم هؤلاء العبيد الذين لا يملكون الحرية العقلية أو

المكرية ويسيرون على نهج غيرهم، ويقلدونهم تقليداً أعمى: ﴿بَلْ قَالُوا
 إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم مُّهُتَدُونَ (٢٢) وَكَذَٰلِكَ مَا أَرْسَلْنَا مِن
 قَبْلِكَ فِي قَرْيَةٍ مِّن نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم
 مُّقْتَدُونَ﴾ [الزخرف: ٢٢، ٢٣]. ﴿أَوْ لَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ شَيْئًا وَلَا
 يَهْتَدُونَ﴾ [البقرة: ١٧٠]، ﴿أَوْ لَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ شَيْئًا وَلَا
 يَهْتَدُونَ﴾ [المائدة: ٤، ١٠].

والمسلم لا يدخل إلى دائرة الإسلام إلا من خلال اقتناع عقلي يقوم
 على الحرية المطلقة، وقد أعطانا الحق سبحانه حق الإيمان، وحق الكفر
 شريطة أن نتحمل النتائج، وفقاً للأدلة العقلية المنطقية التي تمنع صاحب
 العقل السليم: ﴿فَمَن شَاءَ فَلْيُؤْمِن وَمَن شَاءَ فَلْيُكْفِرْ إِنَّا أَعْتَدْنَا لِلظَّالِمِينَ نَارًا
 أَحَاطَ بِهِمْ سُرَادِقُهَا﴾ [الكهف: ٢٩].



يسعى كُتّاب السلطة إلى ترويج مقولاتهم الكاذبة بالإلحاح عليها، كي تتحول إلى حقائق، وفقًا لنظرية النازي الأشهر «جوبلز» الذي كان يؤمن أن الأكذوبة تتحول إلى حقيقة بكثرة ترديدها وتكرارها، وهو ما فعله كُتّاب السلطة بكثير من المقولات التي أرادوا الترويج لها عبر وسائل التعبير القوية، الواسعة الانتشار التي يهيمنون عليها، ومن هذه المقولات، ربط الصحوة الإسلامية - يسمونها بالتطرف الديني - بمواقف الرئيس الراحل أنور السادات، وتشجيعه لها، ثم حديثهم الممل عن الدولة الدينية التي يريد المتطرفون إقامتها!!

ولا ريب أن مصطلح «التطرف الديني» يحمل في طياته الكثير من الخبث والمراوغة، لأنه قد يطلق على بعض الجماعات الصغيرة التي تتشدد في أمور الدين، وتشددتها مسألة مكروهة من الأغلبية، لأن هذه الأغلبية تعلم أنه لن يشادَّ الدين أحد إلا غلبه. والوقوف عند هذه الجماعات الصغيرة، والتهويل من أمرها، وشأنها عمل غير سوى، لأنه إعلان عن حرب في غير مكانها، وزمانها، وكما سبق القول، فإن التشدد يذهب مع مرور الوقت، ويعود أصحابه إلى الفطرة السوية، والاعتدال الطبيعي الذي يتعامل مع القضايا في حجمها الطبيعي. بيد أن القوم - كُتّاب السلطة - نزعوا إلى سحب المصطلح على الحركة الإسلامية كلها، والصحوة الإسلامية عمومًا، فوصموا كل من يتحرك تحت راية الإسلام بالتطرف

الدينى، وزادوا أحياناً بوصمه بالإرهاب، وذلك كله لتشويه صورة الإسلام فى النفوس والقلوب، وخاصة أمام الأجيال الجديدة الغضة التى حرمت من التعرف على أسس الإسلام ومقوماته وقيمه، فصار المسلم كما يصوره مثقفو السلطة وكُتَّابُها، هو ذلك الملتحى الذى يتكلم الفصحى بتقعر، ولا يجد غضاضة فى الإمساك بقنبلة وتفجير المركبات العامة وتجمعات البشر، واستخدام البنادق والمدافع فى قتل الأمنين الوادعين بحجة الدعوة إلى الإسلام، وقد ألح كُتَّابُ السلطة الذين يتقنون فنون الدراما التليفزيونية والسينمائية على تقديم هذه الصورة الدموية المخيفة للمسلم فى المسلسلات والأفلام، حتى بات الأطفال يصرخون كلما رأوا شخصاً ملتحيًا: إمسك: «إرهابي»!

أما المسلم النموذجى الذى صوره كُتَّابُ السلطة، فهو الشخص المودرن الذى يمارس الحب ويشرب الخمر ويفرط فى أمر الدين ولا يعرف شيئاً اسمه الحلال وآخر اسمه الحرام. . لا مكان لدى كُتَّابِ السلطة ومثقفىها للمسلم العامل العابد الذى يخشى ربه ويعف عن الحرمان ويجاهد فى سبيل الله والوطن ويتفوق فى علمه وعمله ويحافظ على شخصيته وهويته. . . . إلخ.

هناك أسباب موضوعية للصحة الإسلامية أعادت المسلمين إلى الإسلام دون تشجيع من هذا المسئول أو ذاك، وأبرز هذه الأسباب هزيمة يونية ١٩٦٧م النكراء التى أذلت العرب والمسلمين، ومازلنا ندفع ثمنها حتى الآن بعدما يقرب من أربعين عامًا. . هذه الهزيمة جاءت نتيجة لإقصاء الإسلام والترويج للشيوعية والعلمانية وحرمان الأمة من الحرية

والديمقراطية وسيادة الاستبداد والفرعنة وتغييب الإسلاميين وراء الأسوار، مع ما يرافق هذا التغييب من تعذيب بشع، وإهدار للإنسانية المعتقلين. والذي فعله الرئيس الراحل «أنور السادات» كان تصحيحاً لانحرافات نظام ظالم قاسد مهزوم، فأتاح قدراً من الحرية للناس، وبشر بشيء من الديمقراطية تم وأده بمعرفة الجلادين، وخدام الاستبداد، وكهنة الطغيان من كُتَّاب السلطة، ومثقفها الذين يمارسون دورهم بمتهى الجرأة، والبجاجة حتى الآن.

الرئيس السادات لم يطلق مارد التطرف الدينى كما يقول مثقفو السلطة، وكُتَّابها، ولكن الأمة فى إطار الهامش الديمقراطى الذى بشر به الرئيس الراحل، عبرت عن نفسها، وآملها وحلمها، قرأت أن إسلامها الجميل هو الحل الأمثل لمشكلاتها، ومحنتها، وكانت البداية حرب رمضان المجيدة التى زلزلت كيان العدو وسادته فى العواصم الصليبية الهمجية الاستعمارية!

كانت الصحوة الإسلامية - وليس التطرف الدينى - طريق الأمة لبناء المستقبل الذى نحلم به، ويضعها على طريق العلم، والنور، والاستقلال والرخاء.. ولكن أنصار إبليس من الجلادين، والطغاة، وكهنة آمون أبوا أن تواصل الأمة مسيرتها على الطريق الصحيح؛ فكان إشعال النار، وكان الصدام، وكانت المأساة؛ التى أدخلت مصر، ومن ثم بعض الدول العربية والإسلامية إلى دوامة العنف، والعنف المضاد، الذى مازالت الأمة تدفع ثمنه حتى اليوم!

إن الشيوعيين القدامى والمتأمركين الجدد من كُتَّاب السلطة، ومثقفها،

لم يغفروا للرئيس الراحل «أنور السادات» شنه الحرب على الدولة النازية اليهودية الغازية، فهم الذين أيدوا قيام هذه الدولة العنصرية المجرمة من خلال أحزابهم، ووالدهم الروحي، اليهودي الصهيوني؛ «هنري كوربيل»! وبياناتهم التي أصدروها في أثناء حرب ١٩٤٨م معروفة، حيث وصفوها بالحرب القذرة التي يشعلها العسكريون العرب ضد الطليعة الاشتراكية اليهودية في فلسطين! ومع أن «السادات» كان رقيقاً مع الشيوعيين والمتأمركين واللائذين بهم، ومنحهم أعلى الوظائف والمناصب، فإنهم لا ينسون له مبادرته العسكرية التي رفعت رأس العرب، والمسلمين بعد أن كانت في التراب، لذا فإنهم يحرصون على تشويهه والصاق كل عيوب الأرض به، ومنها «إطلاق مارد التطرف الديني». كما يسمونه!

السادات لم يطلق مارد التطرف ولا مارد الصحوة الإسلامية. . هو أطلق سراح الشعب المصري إلى حد ما، فكانت الصحوة الإسلامية تعبيراً طبيعياً عن إرادة الشعب. وكنهة آمون يكرهون الإسلام، ولا يريدون صحوة، ولا يقظة فكان إلحاحهم الخبيث على إطلاق مصطلح «التطرف الديني» وربطه بالسادات انتقاماً من السادات والمسلمين جميعاً!



لم أجد أحداً في الشرق أو الغرب يتفرغ لهجاء دينه، وازدراء عقيدته والتشويش على شريعته مثلما أرى في بلاد المسلمين. عتاة الملحدين والعلمانيين في بلاد الغرب يعبرون عن رؤيتهم دون أن «ينصبوا مولداً لا ينقض» لهجاء المسيحية، أو انتقاص اليهودية، ولكن كُتّاب السلطة ومثقفوها في البلاد الإسلامية لا يتعبون من عمليات تشويه الإسلام، وتلوينه بدءاً من وصمه بالإظلام حتى رميه بالتخلف مروراً بالعديد من الصفات السلبية والتحريضية مثل: السلفية، والرجعية، والتطرف، والإرهاب، والعمالة، وخدمة الأنظمة المحلية، والعالمية...

والقوم في سبيل التأكيد على دموية الإسلام، وعدوانيته يربطون ما بين الدولة الدينية، والتطرف الديني وفقاً لتسمياتهم، وتقلقهم المادة الثانية من الدستور المصري التي تنص على أن الشريعة الإسلامية المصدر التشريعي الأساسي، أو المصدر الأساسي للتشريع، لذا ينتفضون غضباً، وسخطاً على هذه المادة التي تحول البلاد إلى دولة دينية تغازل التطرف، والإرهاب، وتنذر بأوخم العواقب، لأنها - من وجهة نظرهم - تدخل البلاد إلى أعماق الظلمات، ودوامة العنف. القوم لا تشغلهم بالطبع، معاناة الشعب من الغلاء الفاضح، والفادح، ولا موجة الفساد البشع التي لا تستثنى أحداً، ولا الظلم الاجتماعي الذي يفتك بالقيم، والأخلاق، ولا عودة التركيب الطبقي المتوحش الذي يحرم شاباً متفوقاً في علمه،

وعمله، من وظيفة فى جهة سيادية لأن أباه فقير! أو بلغتهم (لأنه غير لائق اجتماعياً!)؛ مع أن الناس يعلمون أن كثيراً من أصحاب المال لم يحصلوا عليه بعرق الجبين، ولا الميراث الحلال!

إنهم ينطلقون من فرضية أن الدولة متيمة بالإسلام، وتشريعاته، وقيمه، وأنها تنافس من يسمونهم بالمتطرفين فى تطبيق الشريعة الإسلامية، لأن الدستور ينص على أن الإسلام دين الدولة، وأن الشريعة الإسلامية المصدر الأساسى للتشريع؟ بالطبع لم ينظروا، أو تجاهلوا، أو عصبوا أعينهم عما يلاقىه الإسلام على أيدي السلطات التنفيذية فى معظم المواقع، وأن السياسة العملية المتبعة هى «تجفيف منابع الإسلام» (الاسم الكودى هنا للإسلام هو الإرهاب!) بدءاً من كتابات تحفيظ القرآن الكريم حتى الجامعات، فضلاً عن أجهزة الدعاية، والصحافة، ووزارة الأوقاف التى تفضل صعود الجهلاء - الذين يحملون تصريحات أمنية - على أعواد المنابر، دون العلماء المشهود لهم بالعلم، والكفاءة، والفضل.

بعض كتاب السلطة ومثقفها يرقص فى «حلقة الذكر» غائباً عن الوعى والمجتمع، ليحذر ويصرخ: انتبهوا! لأر الدولة الدينية ستمزق الوطن وستعود بنا إلى عصور الظلام، وكأننا خرجنا من هذه العصور، وتوحدنا فى النور!

إن الواقع يقول إن معظم الدول العربية، والإسلامية من أشد الناس قسوة على أبنائها، قهراً، واضطهاداً، واستبداداً، وهى بذلك تخالف أولية إسلامية اسمها «الحرية»، ثم إنها فى واقعها الاقتصادى، والاجتماعى

والثقافى، والتجارى تابعة تبعية مطلقة للغرب الصليبي الاستعمارى، فتعامل بالربا (الفائدة)، وتقلده فى العادات، والتقاليد (القوانين السائدة تعاقب على غش الخمر، ولا تعاقب على إنتاجها، والمتاجرة بها وشربها!)، وكُتِّبَ السلطنة، ومثقفوها يرددون، ويتتجون أخط ما يقدمه ساداتهم الصليبيون، واليهود فى الغرب، من فكر وأدب، وثقافة، وسينما وفنون أخرى، ونظمنا التجارية خاضعة خضوعاً شبه تام لقوانين الغرب التجارية ونظمه فى المعاملات، (وحيوا معنى السيد «الدولار» الذى صار يحكمنا فى صحونا ونومنا، ويحدد لنا سعر الفول، والطعمية، والفجل، والجرجير!).

الدول العربية والإسلامية فى مجملها تسير حياتها وفقاً لما يسمى النظام العلمانى الصليبي الغربى، والرابط بينها وبين الإسلام هو العبادات داخل المساجد، وعقود القران عند الزواج، والجنائز عند الموت، أما ما عدا ذلك فالمسألة فيها نظر، ولكنها تؤكد على التبعية شبه الكاملة لحركة المجتمعات الصليبية الغربية فى جانبها المتدنى دون الجانب المتفوق.

والسؤال هو: لماذا لا يقنع كُتِّبُ السلطنة، ومثقفوها بهذا الوضع الذى يؤكد على وجود مسافة طويلة بين الإسلام، والحكومات الإسلامية فى الواقع العملى، ويصرون على حذف المادة الثانية، أو المواد التى تشير إلى إسلامية هذه الحكومات؟

إنهم فى حقيقة الأمر مكلفون بمهمة (غير نبيلة طبعاً)؛ وهى استئصال كل أثر أو وجود للإسلام، حتى على مستوى الصورة الشكلية، أو الكلمات الميتة فى دساتير لا تعترف بها الحكومات المستبدة غالباً.

ثم إن القوم في سبيل تحقيق مهمتهم، يخلطون - عن عمد وسبق
إصرار على الخلط - بين الحكومة الإسلامية والدولة الدينية. الأخيرة نتاج
للعصور المظلمة في أوروبا الصليبية، حيث كانت الكنيسة صاحبة دور
كبير في تحديد مصائر الناس عن طريق ما يسمى الحرمان، وصكوك
الغفران، ولكن الحكومة الإسلامية - وقد بلغت أوج ازدهارها، وقوتها،
وعظمتها في فترة العصور الأوروبية المظلمة - تنطلق من رؤية شاملة
للحياة والآخر، ولا تملك صكوك غفران، أو حرمان، إذ العلاقة بين
المسلم، وربه لا تقوم على وساطة، لأنها علاقة مباشرة، وقريبة...
والمسلمون في علاقتهم مع حكومتهم الإسلامية أدركوا بشئون دنياهم في
إطار الثوابت التي نزل بها الوحي، وأصلتها السنة النبوية الشريفة.



يضعنا كتاب السلطة، ومثقفوها - من اليسار المتأمر - أمام خيارين كلاهما مر، أولهما أن نتخلى عن أصالتنا، ونفقد ديننا، وقيمنا، ونخسر أنفسنا بالتماهي مع عدونا، ومُستعمرينا، وقاتلنا. والآخر أن نتمسك بترائنا، ونتحاز إلى حضارتنا، فنخرج من العصور الحديثة، أو نظل فيها مضطهدين لا نفهم لغة العصر، ولا نخالط أهله، ويستشهدون على ذلك بما حدث من انقلابات قادتها الجماعات الدينية، فوصلت إلى الحكم في إيران، والسودان وأفغانستان، فعزلت نفسها عن العالم، وعاشت في الماضي، وخرجت من العصر، كما يستشهدون بما قامت به الجماعات الإرهابية في دول عربية عديدة لم تصل فيها إلى الحكم، ولكنها مارست الإرهاب، والدمار، والقتل والذبح.

لا شك أن مثقفي السلطة اليساريين المتأمرين يضعوننا بين خيارين قاسيين، ولكن نظرة فاحصة إلى هذا الطرح الصياني الساذج تنسفه من أساسه، وتضعه في حجمه الحقيقي أو وصفه الذي يستحقه. وإذا افترضنا جدلاً بأن هناك أقلية تقول بالفعل بالانعزال، وعدم مخالطة العالم المعاصر نتيجة لإرهابه الاستعماري، ومظالمه الوحشية، مع وجود من ينادي بترك الدين الإسلامي، وما يتعلق به، والتماهي مع المستعمر الصليبي الظالم، فهناك بالفعل القاعدة العريضة من المسلمين، وعلماء الإسلام، بل وبعض الدول الإسلامية، التي تنادي بالتمسك بالدين الإسلامي، وتراثه، وتتحاز

إلى الحضارة الإسلامية، وقيمها، وفي الوقت نفسه تسعى إلى الحرية -أولاً- ثم العلم، والمعرفة، والتفاعل مع العالم كله (بما فيه من مستعمرين متوحشين وقتلة) انطلاقاً من الآية الكريمة ﴿... وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ...﴾ [الحجرات: ١٣].

القاعدة العريضة من المسلمين، وعلماء الإسلام تنسف هذا التخيير الذي طرحه كتاب السلطة، ومثقفوها، لأنه ينحاز إلى العدو الصليبي الاستعماري، وتابعه اليهودي النازي المتوحش. إن المراوغة بطرح خيارين غير مقبولين بالتبعية أو الانعزال أمر يدل على البؤس الفكري، فنحن -المسلمين- يجب أن نملك الحرية، والعزة، والاستقلال: ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [المنافقون: ٨]؛ ومن هنا فالتبعية مرفوضة، وخاصة التبعية الثقافية، والحضارية، لأن المسلم له حضارته التاريخية وثقافته المتميزة التي يحرص عليها انطلاقاً من واجبه الديني، قبل أي واجب آخر. ونحن المسلمين مطالبون ديناً، وخلقاً، وعرفاً بالتعامل مع الآخرين تعامل الأنداد في ظل خصوصيتنا الحضارية، وهويتنا الإنسانية، وعملياً فالعزلة أو الاعتزال غير ممكن، في عالم لا يستطيع أن يستغنى عن بعضه أو أفراد، تجارة وثقافة، واقتصاداً، وجواراً، وعلماً، ومعرفة، وخبرة... وفي عصرنا الحالي، فإن بعض الدول الإسلامية التي لم تنكر لإسلامها، استطاعت أن تواجه الواقع، وتعيش العصر، ومع كل المحاولات الاستعمارية الأثمة لتعويقها، وتعطيلها، فإنها تتجاوز العقبات، وتشارك في المسيرة الإنسانية. وفي شرق آسيا دولتان مهمتان تقومان بدور كبير في هذا السياق هما: ماليزيا،

وإندونيسيا، وهناك دول عربية وإسلامية تسعى إلى التعبير عن نفسها، ولكن قوى الشر الاستعمارية والمحلية تحول بينها وبين الوصول إلى هذا التعبير، وأثق في الله أنه سيوفقها في يوم قريب إلى ما تتمناه.

إن كتاب السلطة، ومثقفها يحاسبون الإسلام بأعمال العنف التي يقوم بها بعض الأشخاص، كما يحاسبونه على أساس سلوك بعض الحكومات المستبدة التي تحكم باسم الدين، أو قصور بعضها في فهم الدين، جوهرًا وأولويات، وخاصة في المجال السياسي، ولكن من قال إننا يمكن أن نحاسب المسيحية بسلوك حكوماتها الاستعمارية الهمجى، أو بسلوك بعض رجال الدين المسيحي الفاسدين؟ هناك بالضرورة فرق بين الإسلام كما جاء من عند رب العالمين، وتطبيقه بوساطة الأشخاص الذين لم يستوعبوه أو لم يقدروه، أو الذين يتاجرون به. وهذه مسألة ليست قاصرة على زمننا ولكنها موجودة في كل الأزمان التي تعاقبت على الإسلام والمسلمين، بعد انتهاء عهد الخلافة الراشدة، التي كانت مثلاً، ونموذجاً يقاس عليه ويهتدى به.

إن هذا الخيار المنكود الذي يطرحه كتاب السلطة، هو مراوغة خبيثة لإعلان الدعوة الشريرة التي ترفع راية «الفقه الجديد». وهي راية يرفعها غلاة المتعصبين الصليبيين، واليهود في الولايات المتحدة الأمريكية خصوصاً والغرب عمومًا، وذلك لتغيير الإسلام، وتبديله بما يتماشى مع التصورات الصليبية اليهودية، ويحقق لها الأطماع السياسية والاستراتيجية والاقتصادية في بلاد الإسلام والمسلمين.

وخطورة هذه الدعوة الأثمة أنها تركز: على ما يسمى بالتأويل أو

التفسير العصري للقرآن الكريم، والسنة المطهرة، بمعنى استبعاد كل ما لا يتفق مع التبعية للغرب الصليبي الاستعماري، أو يتصادم معه، وعلى هذا فإن كتاب السلطة حريصون على أن تستبعد الإسلام من التعليم، والإعلام والثقافة، والفكر، والصحافة، والسياسة، والاقتصاد... على أساس أن هناك ما هو ديني وديني، ولا علاقة بينهما، في حين أن الإسلام يحكم حياة المسلم، وسلوكه في عبادته، وعمله معاً، فضلاً عن أنه لا يمكن لنا أن نحذف ثابتاً من ثوابت الإسلام من أجل عيون أمريكا، أو اليهود أو أي أحد آخر.

مبادئ الإسلام معروفة منذ أربعة عشر قرناً، أجمعت عليها الأمة، ولا يستطيع أحد أبداً أن يغير فيها، أو يبدل، وخاصة أولئك الذين نبتوا في «خضراء الدمن» - اليسارية التي تأمركت - وصارت تغير معتقداتها كما تتغير «الموضة» وأسعار البورصة.

لن يكون الإسلام أمريكياً أو صهيونياً. سيبطل الإسلام بعقيدته وقيمه وأخلاقه قائماً في النفوس والقلوب، وراسخاً في المشاعر، والأحاسيس، مهما حاول المراءوغون الحثثاء أن يرفعوا من رايات زائفة، ودعاوى باطلة، وخيارات ساقطة، لأن الإسلام هو الحياة، وهو جنة الإنسانية حين يقيمه الناس كما أنزله الله.



الفقه الجديد، هو الراية الزائفة التي يرفعها العلمانيون من الماركسيين المتأمركين، ويريدون به تبديل الإسلام وتغييره وفقاً لهوى الولايات المتحدة الأمريكية، والعالم الصليبي الاستعماري الذي تقوده. وهم يرفعون رايتهم الزائفة وفقاً لمغالطات مكشوفة لا تنطلي إلا على السذج البليهاء.

ومن هذه المغالطات أن الفقه الإسلامي، بل الإسلام، يحتاج إلى قراءة جديدة معاصرة، تختلف عن قراءة العصور الوسطى، التي حنطت النصوص (٩) وأغلقت باب الاجتهاد في القرن الثالث الهجري بتواطؤ الفقهاء مع الحكام (١٠) وقدست التفسير القديم، ولم تلتفت إلى الغايات التي يهدف إليها الإسلام.

ويلاحظ أن السادة اليساريين المتأمركين من كتاب السلطة يحرصون دائماً على إزاحة القرآن الكريم، والسنة النبوية المطهرة من أديباتهم لفظاً ومعنى، أسلوباً وصياغة، ويكتفون، أو يصرون على استخدام مصطلح «النص»، أو «النصوص» امتهاًناً لقدسية الوحي، ومكانته.

ولا ريب أن كل عصر يختلف عن العصور التي تسبقه فكراً، ومنهجاً وأسلوباً بحكم تراكم الخبرات، والمعارف، والإنجازات البشرية، في شتى المجالات، والميادين، وهذا يستدعي قراءة جديدة، تتجدد باختلاف العصور والأزمان، فيما يتجدد، ويختلف، وليس فيما هو ثابت

وراسخ . . وحين نتناول الصلاة مثلاً، سراها من الثابت الراسخ الذي لا يستطيع أحد أن يغير فيه أو يبذل، هل يمكن تعديل عدد الركعات أو السجرات مثلاً؟ هل نستطيع أن نجعل صلاة الجمعة يوم الأحد بدلاً من يومها الحالي؟ وإذا تناولنا الصيام أو الزكاة أو الحج هل يمكننا أن نبذل فيها أو نعدل؟ والأمر ذاته ينطبق على ما يسمى الأحوال الشخصية، والجهاد، والمعاملات، في كل الظروف، والأحوال.

بيد أنه يمكن أن تتغير الوسائل، والظروف التي تتعلق بالأمور الحياتية اليومية، كما نرى مثلاً في «نظام المصارف المالية» الذي أنشئ في أوربة ونقله العالم بما فيه المسلمون، ولأن هذا النظام الجديد على المسلمين مثل بالنسبة لهم خطوة غير مسبوقة في المجال الاقتصادي، والمالي، فإن «علم الأصول» أو «علماء الأصول» الذين يملكون العلم، والمعرفة، والخبرة في علم الفقه، أو الشريعة بصفة عامة، يقيسون ويجهتدون، ويرون ما يطابق الدين وما يغيّره في هذا النظام، ويطرحون الحلول الممكنة، ليكون نظاماً مصرفياً متفقاً مع معتقدات المسلمين.

وإذا كان هذا المثال الواضح يكشف عن طبيعة الإسلام المتجددة في ذاته، التي سبقت الآخرين في التأصيل، والتفعيد لكل ما هو جديد في الحياة والمجتمع، فإن تهمة القراءة بمنطق العصور الوسطى، وتحنيط النصوص، تصبح تهمة خاطئة، وغير خلقية، فضلاً عن كونها غير علمية. فالعصور الوسطى في بلاد المسلمين كانت عصور علم، وأدب، وثقافة، وفكر وبحث، وترجمة ومعرفة شملت كل المجالات. وفي الوقت الذي كان فيه الإمبراطور «شارلمان» قائد الدولة البيزنطية لا يعرف كيف

يكتب اسمه، فإن «هارون الرشيد»، ومن بعده ابنه «المأمون»، كانا يحتفيان بالعلماء، وأهل الثقافة والأدب، والفقه، ويقدمات الذهب مقابلاً للمعرفة. إن العصور الوسطى في بلاد المسلمين عرفت نشاطاً فكرياً، وفقهياً، وثقافياً غير مسبوق في أى من بلاد العالم آنئذ، بينما كانت أوروبا تغط في عصور الظلام والجهل، والخضوع لهيمنة الكنيسة ورجالها... تخيط النصوص (٩) إذا لم يكن خصيصة إسلامية، ولن يكون، وبالتالي لم يغلق أحد باب الاجتهاد كما يزعم كتاب السلطة، ومثقفوها، ولم يحدث تواطؤ بين الفقهاء والحكام كما افترى هؤلاء الكتاب، والمثقفون.

إن الاجتهاد يرتبط دائماً بحركة الفكر النشيطة، وحركة المجتمع الموازية، ويخمد الاجتهاد حين تتراجع حركة الفكر، والمجتمع، وتسود الأمية والاستبداد، والخرافة، وهو ما رأيناه في عصور متفاوتة، دون تواطؤ الفقهاء، والحكام، فالفقهاء في كل الأحوال، حتى في أشد المراحل تخلقاً واستبداداً، كانوا طليعة المعارضة الحقيقية التي تنبع من روح الدين (وليس من روح الماسونية، ودخانها الأزرق!) ومواقفهم بعد القرن الثالث الهجرى كثيرة وشهيرة، حتى العصر الحديث. ويكفى أن نشير إلى مثالين في عصرين مختلفين لعلماء الدين حين يستعلون على خدمة الاستبداد، ويحتقرون منافعه وعطاياه، ويفضلون الآخرة على الدنيا:

الأول: موقف العز بن عبد السلام (وهو أشهر أن يعرف) حين أصر على بيع حاكم مصر المملوكى فى المزاد، ثم يتم تحريره بعد البيع، حتى يكون حكمه شرعياً، ولم ترهبه حراب الجند، ولا سطوة الحكم، بل جهر بالحق فى وجه الباطل، كما يذكر له التاريخ فتواه الشهيرة بألا تدفع العامة

من أموالها شيئاً لتمويل الجيش المحارب ضد التتار، حتى يتم نزع ممتلكات المماليك والأغنياء، وذهب نسايتهم، وحليهن، فيتساوى الحكام، والأثرياء والشعب، وعندئذ يدفع الجميع. هل يستطيع «شيخ معاصر» أن يقوم بما قام به «العز بن عبد السلام» فى قرون التواطؤ كما أشار الكاتب البائس المنكود؟

الآخر: موقف علماء الأزهر الشريف وفى مقدمتهم السيد عمر مكرم، حين قاموا بإقالة الوالى العثمانى على مصر الذى عينته الأستانة عقب الحملة الفرنسية على مصر، وعينوا «محمد على» أميراً، أو والياً على البلاد، «والبسوة الكرك» - الزى الرسمى للوالى - ورضخ السلطان العثمانى لإرادة الأمة ممثلة فى علماء الإسلام الذين لم يتواطؤوا مع الحكام!

إن علماء الإسلام لم يقدسوا التفسير القديم للقرآن الكريم، بدليل أنه ليس لدينا تفسير واحد فقط، بل تفسيرات متعددة، موسعة، وموجزة، قام بها علماء الإسلام على امتداد العصور، والقرون، جرت حولها، ودارت دراسات علمية جادة، وكاتب السلطة البائس المنكود يعلم أن من أفضل تفسيرات القرآن الكريم ما كتب فى العصر الحديث مثل: «الظلال» للشهيد سيد قطب، و«خواطر الشعراوى»، و«الوجيز» لشوقى ضيف، و«المنتخب» الصادر عن المجلس الأعلى للشئون الإسلامية...

ترى هل يقتنع كتاب السلطة؛ ومثقفوها؟!



يرى أنصار الدعوة الزائفة إلى «الفقه الجديد» من كُتّاب السلطة ومثقفها أن أول خطوة في هذا الاتجاه -أو الإجابة الأولى كما يسمونها- تكمن في إبعاد الدين عن السياسة، أى العلمانية، والعلمانية فى مفهومهم شرط لقيام الدولة الوطنية، حيث تكون الأمة مصدر السلطات.. ولأن كتاب السلطة ومثقفها يوقنون أن الإسلام لا يمكن أن يكون نظام حياة، وأن الإسلام فى مفهومهم غايات، وليس مجرد نصوص.

وهذا الخطوة الأولى أو الإجابة الأولى فى «الفقه الجديد» الذى يطالب به كتاب السلطة، ومثقفوها تعنى إبعاد الإسلام، وإقصاءه، ونفيه من حياة المسلمين، حتى لو كانت الدعوة محصورة فى إبعاد الإسلام عن السياسة. فالسياسة فى المفهوم الإسلامى لا تنفصل عن حياة المجتمع الإسلامى، لأنها لا تتعلق بمفهوم الحكم، أو العلاقات الخارجية الدولية. إنها تعنى تحقيق غايات المجتمع، وتوفير احتياجاته، وعلى رأسها الطعام، والشراب، والأمن، وهذه مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالقيم الإسلامية من حيث الحلال والحرام، والبيع، والشراء، والربا، والجهاد، وحفظ المقدسات.. فكيف يمكن إبعاد الإسلام عن السياسة، والأمر كما نرى محكوم برؤية الإسلام، ومفاهيمه؟

إذا قلنا مثلاً إن المسجد الأقصى هو الحرم الثالث بالنسبة للمسلمين، وأن الحفاظ عليه من صلب العقيدة، والدين.. فهل نبعد السياسة عن الإسلام كى يتنازل عنه أحد الحكام لأعداء الإسلام، والمسلمين؟

وإذا قلنا مثلاً إن الدول الصليبية الاستعمارية الهمجية تريد السيطرة على بلاد المسلمين، والتحكم فى تفكيرهم، ومعتقداتهم عن طريق القروض الربوية التى تأكل الأخضر، واليابس، وتستنفد الدخل القومى للبلاد المقترضة بحكم تراكم الفوائد، وزيادة الديون، فهل يمكن أن نفصل تلك المسألة عن الإسلام؟ لا نستطيع طبعاً، لأن الإسلام يحرم الربا ويحرم فوائد القروض، والحق سبحانه يحق الربا ويربى الصدقات، ويحرص على ألا يكون للكافرين على المؤمنين سبيلاً، ومن ثم، فتطبيق مبادئ الإسلام أمر لا مفر منه فى دولة إسلامية.

وإذا رأينا مثلاً دولة إسلامية تحرم الطلاق أو تحرم تعدد الزوجات أو تسوى فى الميراث بين الرجل، والمرأة، فهذا يخالف منهج القرآن، والسنة، ويحطم مبادئ ثابتة فى الدين الإسلامى، ويعد خروجاً صريحاً على صحيح الدين... فهل نبعد الإسلام عن السياسة فى هذا المجال؟

القوم يطالبون بالعلمانية فى بلادنا العربية، والإسلامية، لأنها المنقذ من الضلال. وهى بمفهومهم الذى يريدونه تحت راية «الفقه الجديد» تعنى الانسلاخ عن الإسلام، وإقصائه، ونفيه، وأن نعيش كما يعيش الأوروبيون، فقد سبقونا إلى عزل الكنيسة عن شئون المجتمع، والدولة، وصارت مجرد قاعة لأداء الصلوات، وعقد قران الأزواج، وتأبين الموتى. وهذا غير صحيح بالطبع، لأن الغرب الصليبي مازال يخضع لرغبات الكنيسة والفاثيكان، وهناك صفقات تتم بين الطرفين الحكومات، والكنائس، لتنفيذ سياسات معينة على المستوى المحلى، والدولى، ويعلم الناس ما جرى لدول أوربة الشرقية (الشيوعية سابقاً) على يد الفاتيكان وحكومة ريجان فى الولايات

المتحدة، حيث تم تدعيم الحركات المناهضة للشيوعية (بدءاً من بولندا) حتى تم إسقاط الأنظمة الشيوعية وإعادة الدول الشرقية إلى حظيرة الكنيسة بعد مرور أكثر من نصف قرن على هيمنة الشيوعية، هناك... وبالمناسبة فإن ملكة بريطانيا هي رئيس الكنيسة البروتستانتية!

ويبدو أن القوم تناسوا تجربة تركيا، التي طلقت الإسلام في عهد «كمال أتاتورك»، وسارت على النهج العلماني تماماً، وحاصرت الإسلام في المساجد، والكتاتيب، والجمعيات الخيرية، وغيّرت اللغة العربية التي كان يتعامل بها الناس، وجعلت الأذان باللغة الجديدة (الطورانية)، وحرمت تدريس الإسلام في المدارس الحكومية، فضلاً عن منع الحجاب في الجامعات، والمدارس، والإدارات، والمؤسسات، والمجالس النيابية... أين تركيا الآن من التقدم، والتحضر، والانطلاق، ومعايشة العصر؟

إنها دولة تنتج كثيراً، ولكنها «مدينة إلى الركب» أي عليها ديون كثيرة تلتهم أكثر من ٨٠٪ من إنتاجها القومي، ولم ترض عنها أوربة ولا أمريكا، وما زالت تتسول الدخول إلى جنة الاتحاد الأوروبي، وسمعت من زعماء أوروبيين عديدين مؤثرين: أن الاتحاد الأوروبي ناد مسيحي لا مكان فيه لغير المسيحيين!!

ثم إن العلمانية لم تحقق مفهوم الدولة الوطنية في تركيا، فقد برزت مشكلات طائفية، وعرقية خطيرة، مثل مشكلة الأكراد، ومشكلة العلويين (النصيريين)، وكان الإسلام يربط بين الجميع برباطه الإنساني الذي حث عليه الوحي: ﴿وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا...﴾ [آل عمران: ١٠٣].

مفهوم الدولة الوطنية لا يزدهر إلا بالإسلام، لأن الإسلام هو الضمانة الوحيدة للعدالة، والمساواة، والإخاء. وما جرى في تركيا، جرى في البلاد العربية، والإسلامية التي حكمها العسكر، والانتقاليون الذين استبعدوا الإسلام من الوطن، والمجتمع، والحياة، حيث صرنا نسمع عن حروب وفتن وحوادث تجرى في كثير من هذه البلاد بسبب الصراعات العنصرية، والعرقية والعنصرية..

إن الإسلام هو نظام الحياة الرباني الذي وضعه من يعرف طبيعة خلقه وأى النظم أصبَحَ لهم، وأحق بالبقاء، وهو ليس مجرد نصوص ميتة، ولكنه وحى، حى يُعرف قيمته الحقيقية من شرح الله صدره للإسلام. إن نصوص الإسلام لقبت حفاوة علمية كبيرة - وما زالت - ورأى العلماء من خلالها ما يسمى بمقاصد الشريعة، أى غاياتها وأهدافها، وهو أمر قديم، وليس بدعاً كما يتصور كتاب السلطة البائسون الذين تشوشت رؤيتهم بالدخان الأزرق، والفكر الماسونى الشرير.



الفصل الثالث

تحديد الإسلام

هل نحن فى حاجة إلى تحرير الإسلام حقاً؟ وهل هناك ما يستوجب استعادته بزعم أنه متهم، وأسير، وسجين؟ إن أطرافاً عديدة تعتقد أن المشكلة ليست فى الإسلام بقدر ما هى فى أولئك الأصوليين المتطرفين الإرهابيين المتعصبين الذين لا يؤمنون إلا ببلغة الدم، والعنف! ثم إن هذه الأطراف ترى أن الإسلام نفسه يجب أن يتحول إلى عنصر خارج الزمان، والمكان لا علاقة له بالناس، ولا بالمستقبل ومقطوعاً عن ماضيه وتاريخه وتراثه المضى خاصة!

هذه الأطراف تملك القوة والهيمنة داخلياً، وخارجياً، وتستطيع التأثير القوى، والفعال فى حركة الأحداث عن طريق وسائل عديدة مباشرة، وغير مباشرة... وتجعل القول بتحرير الإسلام أمراً ضرورياً.

القوم يمارسون عملياً استئصال الإسلام فى الحياة والمجتمع، وفى سبيل ذلك لا يتورعون عن قلب الحقائق، وتزييف الواقع لاستباحة الإسلام ومحاصرة المسلمين على أكثر من مستوى، ولم تكن التقليدية الجديدة بالحديث عن تجديد ما يسمى بالخطاب الدينى (يقصدون الإسلام وحده) إلا واحدة من تجليات الحصار والاستباحة تحت ذرائع مهادنة الغزو الصليبي الاستعماري لعاصمة الخلافة الإسلامية فى بغداد، وإسقاطها وإذلال أهلها ومن يجاورونهم!

ومن المؤكد أن أطراف القوة، والهيمنة داخلياً، وخارجياً تعلم جيداً أن

الإسلام فى صورته الأصلية النقية هو منبع السلام، والأمن، والبهجة، وهم لا يحبون هذا المنبع الذى يهدد وجودهم الإجرامى، ويكشف منهجهم الشرير. فمنهج القوة أو وجود الغلبة لا يتناغم مع منبع السلام، والأمن والبهجة، لأنه يسعى دومًا إلى التسلط، والنهب، والغطرسة، ولا يتورع فى سبيل تحقيق ذلك عن استخدام أخط الوسائل، وأخسها، بدءًا من الخداع والنفاق، والمكر، والدهاء؛ حتى الغزو، والسطو، والغدر، والقتل. والتاريخ الطويل يشهد على ما فعله الأشرار بالإسلام، والمسلمين، وما زالوا يفعلونه ويمارسونه حتى اليوم، ويشير إلى أنهم مستمرّون فى فعلهم وممارستهم غدًا، وإلى ما شاء الله..

إنهم حين يطرحون اليوم تجديد ما يسمى بالخطاب الدينى (الإسلامى وحده) يتناسون أنهم اعتقلوا الإسلام وسجنوه طويلًا بعد أن قاموا بأسره فى العملية التى سموها «تجفيف المنابع»، وهذه العملية يمكن أن نراها قد بدأت مع قدوم الهمجى المتوحش «نابليون بونابرت» لالتهام مصر، والشام فى حملته الشهيرة عام ١٧٩٨ ميلادية، حيث تم - لأول مرة - استباحة الإسلام دينًا، وتشريعًا، وقانونًا، وثقافة، وفكرًا، وتصورًا، وتوالت المحن على الإسلام والمسلمين بالاستبداد السياسى لمحمد على وأسرته والعسكر الذين حكموا بعدها، والاستعمار الإنجليزى والروسى والأمريكى واليهودى، فانهارت الحصون ودكت المعازل، وواصل الأشرار عملية الاستباحة كى لا يبقى أثر من آثار الإسلام فى النفوس أو الرؤوس. وكانت النخبة التى صنعها الأشرار على أعينهم من خلال مناهج التعليم العلمانية التى تحتقر الإسلام، وأهله، ثم الثقافة الغربية فى أسوأ تجلياتها

العنصرية، والتعصبية؛ الذراع اليمنى التى ضربت الإسلام فى مقتل، وأسهمت فى تأسيس أمية دينية تجاوزت نسبة السبعين فى المائة فى أفضل البلاد الإسلامية وعياً بأوليات الإسلام!

ما بين حصار الإسلام والمسلمين، والأمية الدينية المتفشية فى القاعدة العريضة من أبناء الأمة الإسلامية، صار تحرير الإسلام واجباً وطنياً وقومياً ودينياً لدى كل من يقول «لا إله إلا الله، محمد رسول الله». ذلك أن تخلص الإسلام من الحصار، وجعله حقاً مشاعاً للبشرية تتعرف عليه، وتعبّد الله من خلاله دون قيود أو حدود، وبغير تشويه أو تزيف، أمر واجب، وتكليف ملزم لكل من يستطيع الإسهام فى عملية التحرير، ودعمها والنهوض بها. قال تعالى: ﴿قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَى بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعِيَ﴾ [يوسف: ١٠٨].

إن دعوى إبعاد الإسلام عن الحياة باطلة، لأنها تعنى وضعه فى سجن محكم لا يخرج منه، لتخلو الساحة لأعداء الإنسانية كى يسرحوا، ويمرحوا ويمارسوا استعباد البشر، ونهب ممتلكاتهم، وسيادة العنصرية البغيضة، والهيمنة الظالمة، والاستبداد الفاجر.. ولم تكن الحروب الصليبية الاستعمارية إلا ذروة التعبير عن الرغبة الملعونة فى تقييد الإسلام لمهيداً للقضاء عليه وإذلال أهله، ونهب خيراته.. وما تفعله الولايات المتحدة، والعالم الصليبي اليوم بالمسلمين فى مشارق الأرض، ومغاربها هو تكرار لصليبية الأمس، مع الفارق الذى يفرضه الزمان، وتطور آلات الخداع، والقتال، ومستوى المسلمين العلمى، والثقافى، والعسكرى، والاقتصادى.

وإذا كانت الطاقة الإسلامية فى زمن الحروب الصليبية الأولى، أكثر فاعلية منها فى زمننا بسبب الاختراق الصليبي الاستعماري لثقافتنا، ووجود نخبة موالية للغرب فى بلادنا، فإن عملية تحرير الإسلام الآن أكثر وجوباً وأهمية، ذلك أن الرغبة الصليبية الاستعمارية لم تعد محصورة فى مجرد الهيمنة، والسيطرة على بلاد المسلمين، وإنما تجاوزت إلى ما يمكن تسميته بالمحو، والإحلال على النسق الذى صنعه الأمريكيون الأوائل (رعاة البقر) مع الهنود الحمر، ولم يكن الكيان النازى اليهودى الاستعماري فى فلسطين إلا طليعة الرغبة الاستعمارية بالمحو، والإحلال، فرأينا معظم الشعب الفلسطينى يُمحي من أرضه، ليحل مكانه شعب آخر، أو شعوب أخرى، وفى الوقت نفسه يتم الإعداد لتنفيذ التجربة فى أماكن أخرى على الأرض الإسلامية من خلال المراحل المتدرجة التى تبدأ فى إزاحة الإسلام من النفوس، والراءوس بالاحتلال العسكرى، أو الثقافى، ليحلّ فكر آخر وثقافة أخرى، وينشأ شعب آخر، وأمة أخرى.. . وقد استطاع الصليبيون الاستعماريون فى روسيا تنفيذ ذلك مع الشعوب الإسلامية فى وسط آسيا على عهد القيصرية والشيوعية معاً، لولا عناية الله، وسقوط الإمبراطورية الروسية، ويمكن أن نرى شيئاً من ذلك بالنسبة لمسلمى الصين.



يظل الإسلام متهمًا، وسجينًا لدى قوى الشر الداخلية، والخارجية، ولو
مشى المسلمون بجانب الحائط، وسلموا ما في أيديهم للأشرار، وأخذوا
على أنفسهم عهدًا أن يظلوا «أولادًا طيبين» يسمعون الكلام، وينفذون
الأوامر، وينامون مبكرًا بعد أن يشربوا لبن المساء والمساءلة في النهاية قرار
صليبي استعماري يشارك فيه اليهود القتل، وخدامهم من النخبة الخائنة
التي نقلت ولاءها للغرب، واستقوت به على أهلها وشعوبها، وأثرت
مصالحة ومصالحها على مصالح قومها، ومستقبلهم. . ولم يكن غريبًا أو
عجيبًا أن يسبق القرآن الكريم قبل أكثر من أربعة عشر قرنًا من الزمان إلى
بيان العلاقة بين المسلمين، وهؤلاء الأشرار، فيكشف عن طبيعتها ويبين
أبعادها في إطار زمني مستمر وقادم. قال تعالى: ﴿وَلَنْ تَرْضَى عَنْكَ الْيَهُودُ
وَلَا النَّصَارَى حَتَّى تَبِيعَ مِلَّتَهُمْ قُلْ إِنْ هَدَى اللَّهُ هُوَ الْهَدَى وَلَنْ أَتَّبِعَ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ
الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ﴾ [البقرة: ١٢٠].

أوضح الحق سبحانه وتعالى في سابق علمه أن العلاقة بين المسلمين
وهؤلاء لن تكون علاقة سوية، ولا طبيعية؛ لأن انحرافهم عن دينهم وتخليهم
عن روجه، وإيمانهم بالشكل دون الجوهر، وتغليبهم الدنيا على الآخرة،
ستجعلهم في وضع الرفض للعلاقة السوية الطبيعية، ولن تكون العلاقة
كذلك إلا إذا اتبعهم المسلمون، وساروا على نهجهم، وآمنوا بملتهم التي
يشوبها الانحراف، والشذوذ، والظلم، والاستعباد، والاستبداد!

وانى لأعجب لبعض المسلمين حين يأملون، أو يحلمون بعلاقة سوية طبيعية مع الغرب الصليبي، وصنيعته الصهيونية بعد أن أثبت لهم الواقع العملى على مدى القرون البعيدة، والقرون القريبة، والأيام الراهنة؛ أنهم يرفضون الإسلام والمسلمين جملة وتفصيلاً، وتجلّى ذلك الرفض عملياً فى تدمير وحدة المسلمين وتمزيق بنيانهم الفكرى، والشقافى، ونهب ثرواتهم المعدنية والاقتصادية، والهيمنة على ديارهم سياسياً وعسكرياً، واحتلال بعض بلدانهم احتلالاً عسكرياً مباشراً، أو إخلاء بعضها الآخر من سكانه وإحلال غرباء مكانهم.

لقد استطاع الصليبيون واليهود أن يشوهوا الإسلام، ولم يملوا أو يتعبوا من دعوة المسلمين إلى خلعه، وإقصائه، ومحوه، واستعانوا على ذلك بوسائل عديدة منها: الإعلام - السياسة - الاقتصاد - الكوادر الثقافية - العملاء الصرحاء، والمستترين... وتمكنوا فى بعض البلاد الإسلامية إلى تنحية الشريعة الإسلامية بقوانين رسمية أصدرها حكامها ومشروعوها... لدرجة أن بلدًا عربيًا إسلاميًا حرّم تعدد الزوجات، وحرّم الطلاق، وحرّم الحجاب فى المدارس، والجامعات، والمؤسسات، والإدارات، وحرّم اعتماد الأحزاب السياسية (الورقية) على الإسلام، أو الانطلاق من تصوراته، وحرّم تولى الوظائف العامة، والعمل فى الجامعات، والقضاء، والنيابة العامة، ودخول النوادي، والاشتراك فى النقابات المهنية، والعمالية على الأشخاص الذين يشك أن لهم ميولاً إسلامية.

وكان النموذج التركي من أسبق النماذج، وأبشعها في العالم الإسلامي، حيث أعلنت الدولة التركية في ظل حكم «مصطفى كمال» إنهاء علاقتها بالإسلام: خلافة، وتشريعاً، وسياسة، واقتصاداً، وثقافة، ولغة (إلغاء اللغة العربية) مع تحريم التعليم الإسلامي في المدارس، والجامعات الحكومية، واعتماد المدينة الغربية، وثقافتها ولغتها وقوانينها، ونظمها بديلاً تقوم عليه تركيا الحديثة!

لقد مر أكثر من سبعين عاماً على التجربة التركية، ولكن الشعب التركي لم يتوقف في يوم ما عن محاولاته لتحرير الإسلام هناك، مع كل العنف، والجبروت، والقسوة التي بذلت لوقف هذه المحاولات. لقد كانت المشائق تعلق في ميادين البلاد التركية - كالأراجيح - لإعدام علماء الإسلام والقباضين عليه، ولكنها ما أفلحت في القضاء على محاولات التحرير التي حققت في العقدين الأخيرين نتائج لا يُستهان بها على مستوى الحياة العامة سياسياً، واجتماعياً، وثقافياً.

في داخل البلاد العربية، والإسلامية كانت النخبة الفاسدة من مثقفي التغريب على تعدد تياراتهم، واتجاهاتهم بدءاً من نفايات اليسار الشيوعي حتى اليسار المتأمر كمروراً بالعلمانيين، وأشباه الليبراليين، يواصلون حملتهم ضد الإسلام، ومحاكمته بسلوك بعض المسلمين المعاصرين، وبعض حوادث التاريخ الذي يتقممونها من سلالات المهملات التاريخية، وعن طريقها يضيفون تاريخ الإسلام ويقدمونه للناس دماً، وخلافات ونشوهات، وتخلقاً بشعاً غير مسبوق في التاريخ. ثم ينحرفون بالقضايا

المتعلقة بشوايت الإسلام - أنكر بعضهم أن تكون هنالك ثوابت فى الإسلام! - إلى قضايا فرعية هامشية لا تمثل جوهر الإسلام، ولا حقيقته، مع توجيه تهم غريبة إلى المسلمين منها: امتلاك الحقيقة المطلقة، وافتقار التفكير العقلانى، والتحالف مع الاستبداد، وتكفير المخالفين، والتعصب، وإغلاق باب الاجتهاد، ورفض التجديد... وغيرها، وفى الوقت ذاته يطرحون بديلاً علمانياً غربياً يؤسس للتبعية الكاملة للاستعمار الصليبي الصهيونى يتضمن تغيير مناهج التعليم العام، وما يسمى التعليم الدينى، والإعلام، والثقافة، والشباب...

لقد نتج عن اتهام الإسلام، وأسرء، وسجنه كثير من الآلام، والأحزان والمضاعفات، وكانت الأمية الدينية التى سبقت الإشارة إليها عنصراً خطيراً من عناصر تخلف العالم الإسلامى، وتمكن الأشرار وخدامهم من السيطرة عليه، واللعب به وفقاً لمصالحهم، وأمزجتهم... ويكفى أن يكون معظم المسلمين اليوم فى أسوأ حالات العبودية، ولا يملكون شيئاً فى تقرير مصائرهم أو مصائر أوطانهم، وأن يكون الاستبداد هو سيد الساحة الإسلامية بلا منازع، لدرجة أن التعبير عن الغضب، والألم بسبب ما يجرى فى بلاد الإسلام من مذابح، وانتهاكات أمر صعب بالنسبة للشعوب الإسلامية!

إن الجهل بالإسلام جعل كثيراً من المسلمين طيبي النوايا - وخاصة فى النخبة المثقفة - يظنون أن الإسلام ضد العلم، فضلاً عن الحرية، والعدل والشورى، والتسامح، والتفاهم، والتفاعل، والحوار. وهذا الظن بالغ

الخطورة إذا عرفنا أن النخبة أو بعضها ترى في الإسلام هذا الرأي ، فما بالك بعامة المسلمين وجمهورتهم؟

ولا شك أن المفاهيم المغلوطة عن الإسلام ثمرة لإقصائه عن التعليم والثقافة، والإعلام، والوعى العام. ولا أظن أن الحديث عن مقررات أو مناهج، أو برامج إسلامية في هذه الحالات وغيره، أو حتى نصوص رسمية في الدساتير التي تبناها الدول الإسلامية شكلياً، يمكن أن ينقش حقيقة الأمية الدينية الإسلامية، وما يترتب عليها من نتائج خطيرة؟ إن الأمية الدينية الإسلامية تفرض النهوض بحركة واعية من أجل تحرير الإسلام!



فى جريدة «الأهرام» الصادرة يوم ٢٨/٩/٢٠٠٣، كتب الأستاذ «رجاء النقاش» مقالاً بعنوان «ما رأيكم فى هذا الرأى؟»، ويعرض فيه مقالاً قرأه فى مجلة الرسالة القديمة التى كان يصدرها الأديب الكبير الراحل «أحمد حسن الزيات». نُشر المقال فى العدد ٨٠٩ الصادر فى ٣/١/١٩٤٩ بعنوان: «العلوم الدينية بين القرآن وعلماء الإسلام» وكتبه الأستاذ عطية الشيخ المفتش بوزارة المعارف آنئذ، ويقول فى مقاله: «علوم الإسلام هى الصناعة، والزراعة، والطب، والهندسة، وما يتصل بها. أما علوم الكلام، والفقه، والأصول، وما جاراها فليست من الإسلام فى شىء» ويختم المقال بقوله: «وقد بَلَغْتُ وما أنا إلا حريص على نهوض المسلمين. والسلام على من اتبع الهدى».

وقد صادف المقال هوى فى نفس الأستاذ رجاء النقاش فلعل هذه أول مرة يصادف مقالاً يكشف عن اهتمام الإسلام بعلوم الدنيا، لأن القرآن الكريم يحض على تعلمها، والتعمق فيها. ثم يرتب على ذلك استنكاره لتصرفات بعض المسلمين مثل الزوج الذى منع زوجته من إكمال تعليمها فى كلية الهندسة، وهى الطالبة المتفوقة، وحرّم على أبنائه التليفزيون والفيديو وما شابه!

لا ريب أن مجلة «الرسالة» كانت تمثل جامعة إسلامية عظيمة؛ أدارها باقتدار أديب مسلم واع، هو الأستاذ الزيات فصنع منها حركة ثقافية

مثمرة، أخفقت وزارة الثقافة المصرية بهيلها وهليمانها، وإمكاناتها المادية الهائلة، فى إصدار مجلة ناجحة مثلها، ولعل نشر «الرسالة» لهذا المقال يكشف فى حد ذاته عن سماحة الإسلام الفكرية، وتحملها للرأى الآخر حتى لو بدا متجاوزاً ومخالفاً، وهو ما يعطى درساً بليغاً لمثقفى الحكومات من أهل الهوى الذين انحدر بهم التعصب، ومخاصمة الإسلام إلى الدرجة التى يرفضون فيها نشر قصيدة فى مجلة تملكها الدولة، لأن الشاعرة صاحبة القصيدة ترتدى الحجاب!

ما نظر الزيات «صاحب الرسالة» يومًا إلى الزى الذى يرتديه الكاتب أو الشاعرة، لينشر له أو لها مع أن المجلة ملكه الخاص، ويصرف عليها من جيبه، ولكنه كان ينظر إلى الفكرة، وأصالتها، وإخلاص كاتبها، لذا نشر مقالة الأستاذ عطية الشيخ، المفتش بوزارة المعارف المصرية، ولم يصدرها مع أنها رأى جرىء، كما عده الأستاذ النقاش.

ويجب - للإنصاف - أن أشير إلى تأسى الأستاذ النقاش بخطى الأستاذ الزيات - إلى حد ما - عندما أسند إليه تحرير مجلتى «الهلال» و«الدوحة»، فقد كان يحاول اختراق «التابو» الذى فرضه اليساريون وأشباههم على الفكر الإسلامى، والكتاب الذين ينطلقون من تصور إسلامى، فاستكتب بعضهم، وجعل للفكر الإسلامى مساحة ما على صفحات المجلتين فى عهده، ولا يضيره أن يكون ذلك بدافع حرفى أو مهنى كما يتصور البعض. المهم أنه حاول اختراق «التابو» و«صكوك الحرمان» التى يفرضها محررو المجلات، والصحف الثقافية الحكومية والعلمانية، ونظراؤهم فى بعض الصفحات الأدبية!

أعود إلى رأى الجرىء الذى طرحه الأستاذ عطية الشيخ المفتش بوزارة المعارف على صفحات مجلة «الرسالة»، فأقول إنه ليس بمستغرب على مثل هذا المفتش أن يطرح قضية نهضة المسلمين بهذه الصورة فحلّم النهضة مركوز على سن الأقلام المخلصة أيًا كان تعبيرها، أو تصورها. وفى ظنى أن صاحب المقال ما كان يعنى بدعوته إلغاء علم الكلام، أو الفقه، أو علم الأصول أو ما يطلق عليه علوم الشريعة، فهذه العلوم رسخت، ولها علماءها الذين يرجع إليهم على امتداد العصور الإسلامية، والكتب والمخطوطات التى تمتلكها الأمة تقدّم زادًا وافرًا من التراث فى هذا السياق، كما أن معاهد العلم التى تعنى بدراسة الدين، وعلومه قائمة، وفيها علماءها وطلابها. . وكأن الأمر فى تصور الرجل لا يحتاج إلى مزيد، وعليه فإن مطالبته بالطب، والهندسة، والعلوم الطبيعية، والزراعة، والصناعة تظل مسألة ملحّة، ليس فى زمن الرسالة، بل فى زمننا الذى صرنا فيه نمد اليد ونطأطئ الرأس من أجل رغيّف الخبز المسموم الذى يأتينا من الدول الصليبية الاستعمارية الشريرة.

واقع الحال أن الإسلام ليس سبب تأخرنا أو تخلفنا، ولكن السبب فى مكان آخر، والمساءلة يجب أن تتم بالنسبة لظروف وعناصر أخرى جعلت «العوالم» أفضل حفظًا من «العلماء»، وصيرت «الغوازي» أحسن مكانة من «الغزاة»!

كنت أتمنى من الأستاذ «رجاء النقاش» أن يأخذ المسألة من زاوية أكثر قربًا، فيبحث عن الأسباب الحقيقية التى تجعل العلم فى بلادنا، وراء

أما المسلمون الأسوياء وهم الكثرة الكاثرة فما زالوا يتحملون العناء الذي فرضه خصوم الإسلام، ويتعاملون مع التلفزيون والإنترنت بوعى، ويعلمون أبناءهم أدق التخصصات، ولعل بنات الشيخ القرضاوى، الداعية المعروف، خير مثال على تفتح الإسلام.. فهن متخصصات فى أحدث فروع العلم التطبيقى، وحصلن على أعلى الشهادات بعد درجة البكالوريوس، وهن أمهات، عالمات مسلمات متفوقات أيضاً... ترى ما رأى الأستاذ رجاء النقاش؟ وهل يشارك فى الدعوة إلى تحرير الإسلام؟



هناك اتفاق ضمنى فى المدرسة العلمانية العربية على أن الإسلام تعرض للكوارث كبرى، أى أن العلمانيين أو الدنيويين بمن فيهم كُتّاب السلطة ومثقفوها، يوقنون أن الإسلام يحتاج إلى تحرير، وإلى استقلال كامل، ولكنهم - للأسف الشديد - يرجعون أسباب هذه الكوارث التى تعرض لها الإسلام إلى ما يسمى بالخطاب الدينى الأصولى المتطرف الذى اقترن بالإرهاب المحلى، والدولى. وهذه مغالطة كبرى!

لأن الإسلام تعرض للأسر وللکوارث الكبرى، قبل أن يظهر الإرهاب أو التطرف. فقد قام الاستعمار الصليبي، ثم الاستعمار اليهودى من بعده بالعمل المباشر، وغير المباشر، لتمزيق العالم الإسلامى، وحرمانه من ممارسة حقه فى الإيمان بعقيدته الإسلامية، وعن طريق النخبة العلمانية استطاع المستعمر أن يعزل الإسلام فى معزل ضيق لا يتجاوز جدران المساجد، وتشويه صورته فى أذهان الطلاب المسلمين من خلال التعليم بوصفه قريئاً للتخلف والجهل والجمود، وقامت النخبة التى صنعها الصليبيون المستعمرون على أعينهم بإطلاق النعرات القومية والطائفية والعرقية بدلاً عن الإسلام وقيمته، ومفاهيمه. . . فضلاً عن ذلك كانت مساندة الاستبداد السياسى، ودعمه صليبيًا سييًّا مباشرًا فى قمع الشعوب الإسلامية، وسيادة الأحكام العرفية المطلقة التى لا تعترف بحق الإنسان المسلم فى الحرية، والكرامة، والتعبير عن العقيدة، والرأى، وجرت

انتهاكات عريضة وكبيرة لحقوق المسلمين بأيدي النخب الحاكمة مؤيدة بالنخب المثقفة التي تماهت مع الفكر الاستعماري الصليبي وذابت فيه، فكانت خادمة له بطريقة مباشرة أو غير مباشرة وأمعنت في تحريم الإسلام على المسلمين، حتى أبسطت حقوق الإنسان في ارتداء الزى الذي يستر جسده حُرِّم منه الإنسان المسلم ووجب عليه، بفعل استبداد السلطة والنخبة، أن يقلد الغرب الاستعماري الصليبي في الملابس والسلوك، والعادات، والتقاليد، دون الحرية، والكرامة، والديمقراطية، والمساواة..

في الفترة الماضية طُرحت ومازالت؛ قضية الحجاب في كل من تركيا وفرنسا، وتدخلت المستويات العليا في البلدين للوقوف ضد المسلمين وحق نساءهم في ارتداء الحجاب..

في تركيا رفض الرئيس التركي «أحمد قيصر» أن يدعو نساء الوزراء والنواب المحجبات لحضور حفل بمناسبة مرور ثمانين عامًا على قيام تركيا العلمانية، ورأى الرئيس التركي أن الحجاب ضد القانون (11) ويغير من طبيعة تركيا العلمانية، وعليه فقد رفضت أغلبية النواب من حزب العدالة والتنمية (الإسلامي) الحاكم حضور الحفل، واضطر رئيس الوزراء «رجب الطيب رضوان» وأركان وزارته إلى حضور الحفل بدون زوجاتهم، وجلس رئيس الجمهورية وإلى جانبه رئيس الوزراء دون أن يتبادل الرجلان كلمة طوال الحفل، بل إن كلاهما كان يتجنب النظر إلى الآخر. وبالطبع فإن المؤسسة العسكرية التركية المهيمنة أيدت رئيس الجمهورية في موقفه!

وفي فرنسا، فإن رئيس الوزراء الفرنسي تحدث عن مشروع يتم تقديمه

إلى الجمعية الوطنية الفرنسية، يتم بمقتضاه تحريم الحجاب على المسلمات، حفاظاً على مظهر الدولة «العلماني» الذي يعدّ «الحجاب» رمزاً سياسياً أو تعبيراً عن اتجاه سياسى. وقيل إن الرئيس الفرنسى «جاك شيراك» تدخل لمنع إصدار قانون الحجاب نظراً لمواءمات سياسية! ومازال الموضوع يشير جدلاً كبيراً فى الأوساط السياسية، والثقافية بوصف الحجاب أمراً خطيراً يجب التصدى له والقضاء عليه! وإن كانت الأنباء تشير إلى أن «شيراك» فى حقيقة الأمر يؤيد القانون المقترح لمنع الحجاب! (*)

وإذا كانت العلمانية لا تتدخل فيما هو دينى، أو عقلى، وتسمح بتعدد الأديان، والمعتقدات، فإن الموقف من الحجاب يؤكد أن الذين يحرمونه ويرفضونه، ليسوا علمانيين بل متعصبين دينياً أو متعصبين ضد الإسلام، فمن المعروف أن تغطية الرأس لدى المرأة مسألة غير مرتبطة بالأديان عموماً، وهناك شعوب وقبائل ليست إسلامية تغطى نساؤها رؤوسهن. فغطاء الرأس ليس مسألة سياسية، وليس تعبيراً عن موقف سياسى. ثم إن هناك آلاف الراهبات على امتداد أوروبا وأمريكا، وينتشرن فى أنحاء العالم دون أن يتهمهن أحد بأن حجابهن يمثل رمزاً سياسياً، وهناك آلاف بل ملايين من النساء الأوروبيات والأمريكيات، وغيرهن يعلقن «الصلبان» على صدورهن، ويجعلنه نوعاً من الحلى، والزينة فى الأيدي أو المعاصم أو الأذان أو الملابس أو الحوائط أو الكتب، أو المكاتب دون أن يحتاج أحد على ذلك ويصفه بأنه تعبير سياسى أو تعبير تعصبى، حتى لو كان أصحابه يعيدون تماماً عن روح المسيح - عليه السلام - وتسامحه ومحبه!

(*) صدر القرار بالفعل وبدأ تطبيقه فى بداية العام الدراسى الجديد ٢٠٠٤ - ٢٠٠٥ م.

إن رفض الحجاب بالنسبة للمسلمات هو رفض للإسلام، وتعصّب ضده، ورمز لما تختزنه الصدور المعادية للإسلام من حقد دفين ورغبة شريرة في القضاء عليه، ولو بذريعة أن الحجاب رمز سياسى.

وإذا كان أمر الحجاب فى تركيا وفرنسا يخضع للمداولات، ويطرح بصورة صريحة ومكشوفة، فإن الأمر بالنسبة للنخبة الحاكمة والمثقفة فى البلاد العربية والإسلامية يأتى فى صورة أشدّ غضاظة وأكثر نفاقاً، حيث حولوا المسألة إلى موضوع استراتيجى تفوق أهميته أهمية تحرير الأرض المقدسة وتحرير الإنسان العربى المسلم، ثم وهو الأخطر أنهم لبسوا عمام الفتوى وأصدروا فتاواهم بأن الحجاب لم يرد فى القرآن الكريم، ولا السنة النبوية المطهرة. وراحوا يفسرون عودة النساء المسلمات إلى الحجاب بأسباب اقتصادية أو صحراوية (نسبة إلى الصحراء حيث يسود مذهب الحنابلة فى الجزيرة العربية أو بسبب عادات أهلها وتقاليدهم فى تحييد الحجاب)!

والشاهد فى الأمر أن القوم فى تحديدهم للإسلام، لا يتركون ظاهرة صغيرة أو كبيرة تنتسب إليه إلا وعدّوها تطرفاً، وإرهاباً، دون أن تقوم المسلمات، أو المسلمون بأى إرهاب، أو أى تطرف. هل يستطيع أحد أن يخبرنا أن ألوف المحجبات المسلمات فى أوروبا وأمريكا وتركيا قد مارسن إرهاباً أو تطرفاً ضد أحد؟ لا شك أن واحدة منهن لم ينسب إليها أى سلوك إجرامى ضد مواطنيها أو الدولة التى تعيش فيها. فلماذا نزلت الكوارث بالمحجبات ومن يتتمين إليهن، مع أن غطاء الرأس لا يؤذى أحداً؟

♦♦♦♦

إن إرجاع الكوارث التي حلت بالإسلام والمسلمين إلى ما يسمى الخطاب الديني الأصولي المتطرف، المقترن بالإرهاب محلياً وعالمياً، يخالف المنهج العلمي في البحث، فالحروب الصليبية ضد المسلمين قديماً، والحروب الاستعمارية حديثاً لم تكن من صناعة الخطاب الديني الأصولي المتطرف، بل إن هذا الخطاب إذا كان له وجود فعلى فهو صناعة صليبية استعمارية معاصرة. هل يمكن أن يقول أحد إن نابليون غزا مصر والشام بسبب هذا الخطاب؟ ثم إن غزو فرنسا للجزائر، وسوريا، ولبنان، والمغرب، وتونس، والصومال (جيبوتي) لم يكن أبداً بسبب هذا الخطاب الذي تحول إلى شماعة تفسر الإجرام الصليبي الاستعماري، وخادمه النازي الصهيوني في فلسطين.

والذين يتعلّلون بما جرى في الولايات المتحدة يوم الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١، يمكن أن نقول لهم إن أحداً حتى الآن لم يعرف من افترف جريمة تفجير البرجين والبيتاجون. فلم تجر تحقيقات محايدة أو لم يسفر تحقيق محايد عن اتهام محدد. ولكن القيادة الصليبية الاستعمارية في الولايات المتحدة أصدرت اتهامها، وحكمها بمجرد وقوع الحدث. وهي لم تعاقب بحكمها من اتهمتهم، ولكنها عاقبت الإسلام والمسلمين، فأمرت قواتها بتدمير أفغانستان، ثم العراق، ولا أحد يعلم الآن من الذي سيأتي عليه الدور في التدمير بعدهما، ثم فرضت على بلاد المسلمين إلغاء

كتاتيب تحفيظ القرآن الكريم (مصدر الإرهاب فى زعمها!)، وتغيير مناهج التعليم، بما يلغى الإسلام عملياً، وتحريم العمل الخيرى الذى يسعى لمساعدة الفقراء والمحتاجين (بوصفه يدعم الإرهاب مادياً!) وتعديل لغة الإعلام الإسلامى بما يحذف منه الكلام عن الجهاد وتحرير الأوطان، مع عدّ المقاومة المشروعة لقوات الاحتلال الأجنبى (الصليبي واليهودى) عملاً إرهابياً ضد الإنسانية، وهو ما جعل أجهزة الدعاية فى العالم العربى لا تجرؤ على تسمية العمليات الاستشهادية ضد الاحتلال النازى اليهودى لفلسطين باسم المقاومة، (بعضها سمّاها انتحارية والآخر سمّاها تفجيرات!)، وهو ما يؤكد أن النية فى القضاء على الإسلام، والمسلمين لدى النخب الصليبية الاستعمارية، قديمة قدم عدوانها وإجرامها، وهو ما يعنى أن الخطاب الإسلامى ليس سبب الكوارث التى حلت بالإسلام والمسلمين، وأن السبب يكمن فى مكان آخر أو موضع آخر.

إن الذين يروجون لمسألة تجديد الخطاب الإسلامى لا يتمتعون بالنزاهة فى موقفهم، لأنهم بدلاً من تفسير الأحداث المؤلمة التى أصابت الإسلام والمسلمين فى مقتل، تفسيراً علمياً صحيحاً يلقون الأمر ببساطة على كاهل الإرهاب والتطرف.

إننا لا نوافق على العنف ضد الأبرياء أو ضد السلطة مهما طغت وبغت، ولا نوافق على العنف بسبب الثأر من الحكومة التى اعتقلت أو عذبت، لأن العنف لا يولد إلا عنفاً، ومع هذا فإن كُتاب السلطة ومثقفىها لم يحاولوا يوماً أن يقولوا إن العنف المحلى صناعة حكومية، وأن السجون والمعتقلات وما جرى فيها من تعذيب يفوق طاقة البشر والحجر،

خاصة في العصر الثوري، كان من وراء العنف الذي تمثّل في الاحتراب مع السلطة واغتيال بعض رموزها، أضف إلى ذلك أن الإصرار على إلغاء الإسلام من التعليم العام، وإضعافه في التعليم الأزهرى (المختص)، قد جعل الجاهل يقود إلى العنف وإلى الممارسات المرفوضة الخاطئة. كتاب السلطة ومثقفوها يرددون أسطوانة مشروخة حول الإطلام والرجعية والاصولية دون تحديد علمي، أو تدقيق منهجي، لأنهم يريدون إرضاء السلطة وحسب، ولو أنهم أخلصوا القصد والنوايا، لنصحوا السلطة والحكومة في كل عهد، أن تفرج عن الإسلام، وتطلق سراحه، لأنه يقوى الدولة ويسندها، ويشجعها على تحقيق الاستقلال، ومواجهة خصوم الأمة، ولكنهم للأسف تشبّعوا بالتصوّر الغربي الاستعماري الذي يحتقر الإسلام والمسلمين جميعاً، فقلدوه، وراحوا يلاحقون الإسلام بالتشويه في كل مناسبة وكل مكان!

لو أن كتاب السلطة، ومثقفها تعاملوا مع الإسلام والمسلمين بروح الإنصاف والعدل، لكانت نظرتهم غير النظرة السائدة، ومن المؤكد أنهم كانوا سيرون جوانب أخرى من الصورة لا تراها السلطة أو الجهات المعنية، ولكانت معالجة الأمور ستكون أكثر نجاعة وتوازناً وفعالية.

إن جوهر الإسلام السمح قائم وموجود في كل عصر ومكان حين يُطلق «سراح الإسلام» ويتم تحريره من الكيد الداخلي والخارجي، واستعادة هذا الجوهر في أيامنا وأوطاننا ممكن وسهل، شريطة أن نفهمه أولاً، ونكفّ عن تشويهه، ونوقف عملية استئصاله من التعليم والإعلام والثقافة.

إن فهم الإسلام أول شرط من شروط عودة جوهره السمع، وفهم الإسلام يبدأ من حفظ القرآن الكريم والاهتمام بالكتاتيب التي تقوم على تحفيظه، وبدلاً من إغلاق هذه الكتاتيب يجب التوسع في نشرها، ودعمها رسمياً وشعبياً. أما أن يقف مسئول قضى معظم عمره في التنظيم الطليعي وكتابة التقارير ضد زملائه وتلاميذه، بل أقرب المقربين إليه، ويقول: إن الكتاتيب مفارخ للإرهاب، ويجب إغلاقها، فهذا تجاوز غير مقبول، وافتيات على الإسلام والمسلمين، وخدمة مباشرة أو غير مباشرة للعدو الاستعماري، الصليبي والصهيوني.

ثم إن مدارس التعليم العام يجب أن تستعيد ما كان موجوداً في عهد الاستعمار المباشر (العشرينيات والثلاثينيات والأربعينيات) من تدريس للدين الإسلامي والقرآن الكريم في إطار جاد، يضع مادة التربية الدينية (إسلامية وغير إسلامية) في المناهج التعليمية مادة أساسية تضاف إلى المجموع العام، بالإضافة إلى تعديل نظام التعليم الأزهرى ليعود نظاماً متخصصاً مثلما كان قبل صدور قانون ١٩٦١، على النحو الذي سيأتي تفصيله - إن شاء الله تعالى -.

إننا لا نتوقع إسلاماً متسامحاً ممن حُرّم التعرف على الإسلام، ورأى دينه يُطارَد في المدرسة وصندوق الدنيا (المسمى بالتلفزيون) ومؤسسة الثقافة الرسمية بمجالسها ومطبوعاتها ومؤتمراتها وندواتها.



يضع المثقفون العلمانيون، من مثقفي السلطة وكتابها، فرضيات خاطئة يرتبون عليها نتائج خاطئة، وأول هذه الفرضيات الخاطئة - كما رأينا - الانطلاق من الإرهاب (العنف الذي تم تضخيمه وتدويله) سبباً أساسياً في تشويه صورة الإسلام وإفقاده جوهره السمح، وهو كلام بعيد عن الصواب؛ لأن الذي شوه الإسلام وأضاع جوهره هو الاستبداد، والحكم العرفي المطلق، والقمع الذي لم يتوقف منذ جلاء الاستعمار الصليبي اسماً، وبقائه مضموناً لدى النخب الحاكمة، والنخب المثقفة المتضامنة معها! ومن الفرضيات الخاطئة التي تؤدي إلى نتائج خاطئة قول العلمانيين من مثقفي السلطة: إن انكسار تيار التجديد بعد محمد عبده الذي حاول فتح باب الاجتهاد الذي تحاول الأصوليات المتطرفة خنقه من خلال التعصب.. يعد من موجبات تجديد الخطاب الديني!

هذه الفرضية تحمل مغالطات عديدة:

أولها: أن باب الاجتهاد مغلق، وأن الذي حاول فتحه هو الإمام محمد عبده، وهذا غير صحيح؛ لأن باب الاجتهاد مفتوح دائماً، ولا يستطيع أحد غلقه، وأن المسألة تتعلق بشروط الاجتهاد والبيئة المساعدة على ذلك.. فإذا كان هناك علماء ناضجون واقتضى الأمر أن يقوموا بواجبهم تصحيحاً لأخطاء، أو مواجهة لانحرافات، أو قياساً على قديم للاستفادة بالجديد، فلن يستطيع أحد أن يقف في طريقهم، لأنهم صوت العلم

والعقل، وقبل ذلك صوت الشرع، وهو ما فعله علماء الإسلام بعد عصر النبوة حتى يومنا هذا ولم يتوقفوا، عملاً بمعنى الحديث الشريف «من اجتهد فأخطأ فله أجر، ومن اجتهد فأصاب فله أجران».

وثانى هذه المغالطات: أن محمد عبده هو الذى حاول فتح باب الاجتهاد وأعتقد أن تيار تجديد الإسلام مستمر من قبل محمد عبده، ومن بعده وفقاً للظروف المتاحة، كما نرى مع رفاة الطهطاوى حين حاول أن يكتشف قيم الإسلام فى التعامل والسلوك، والحكم، والشورى، والاختراع من خلال رحلته الباريسية، وعلاقته بالمستشرقين، ومع ما يؤخذ عليه من تأثر ببعض هؤلاء المستشرقين فهو يعد أول كاتب للسيرة النبوية من خلال أسلوب منهجى، ولا يقدح فى رفاة ما وجه إليه من محاولة إرضاء محمد على وأبنائه ذوى الاتجاه العلماني، فقد كان فى كل الأحوال موظفاً لديهم، وكان مثقف سلطة يحركه الإخلاص لا المطامع، وكان له الأجر فى حالتى الخطأ والصواب، ويقاس على رفاة، دور الشيخ حسن العطار والسيد جمال الدين الأفغانى، وكتابات عبد الله فكرى، وعبد الله النديم قبل محمد عبده، وقد امتد تيار التجديد - عن علم - ممثلاً فى الشيخ عبد العزيز جاويش، ومحمد فريد وجدى، ومحجب الدين الخطيب، ومدرسة «المنار» (محمد رشيد رضا) والشيخ حسن البنا، ومدرسة الإخوان المسلمين والجمعية الشرعية (أقامت أول مصنع مصرى للنسيج كان ملهماً لطلعت حرب فيما بعد) والشيخ دراز والشيخ المراغى ومدرسة «الرسالة» (مجلة الزيات)، والسنهورى، والشيخ شلتوت والغزالي والشعراوى والقرضاوى وغيرهم كثير. . تيار التجديد لم

يتوقف، ولن يتوقف، وبشر به الرسول - صلى الله عليه وسلم - عندما أشار إلى أن الله يبعث على رأس كل مائة سنة من يجدد أمر دينه .

ثالث هذه المغالطات ما يتعلق بمفهوم الأصولية، فمعناها في الغرب الاستعماري، يرتبط بالجمود، والتحجر، والتخلف، ولكن معناها في الإسلام قرين التفتح، والتطور، ومراعاة مصالح العباد، وإسقاط المعنى الغربي على المفهوم الإسلامي فيه خلل منهجي خطير .

ورابع هذه المغالطات وصم الإسلام والمسلمين بالتعصب، والحقيقة أن المسلمين ليسوا متعصبين، الإسلام لا يحمل أيًا من صفات التعصب، ولا يحضّ عليها، ولو كان المسلمون متعصبين لدينهم ما حلت بهم الكوارث، وما صاروا قصعة الأمم. الصحيح في الأمر أن المسلمين فرطوا في دينهم، وتساهلوا في التمسك به والتوحد معه، مما أغرى المستعمرين، والمستبدّين معًا بمطاردته والسعي لاستئصاله وإذلال أتباعه. والمستعمرون، والمستبدّون من أشد المتعصبين ضد الإسلام والمسلمين معًا، ولو عرفوا التسامح حقًا - كما يلح على ذلك مثقفو السلطة - لتركوا المجال للإسلام كي يؤتي ثماره، وللمسلمين كي يعرفوا دينهم ويفقهوه، ويتحركوا على طريق التقدم والرخاء والعزة والاستقلال. ولكن التعصب الصليبي المستعمر، والتعصب الاستبدادي الأحق لم يترك شيئا يحسب لهما من باب «التسامح» .

مثقفو السلطة وكتّابها من الدنيويين، حريصون على وصم الإسلام والمسلمين بالتعصب الذي يؤدي إلى رفض الآخر وإذائه، ومن ثم جلب الكوارث على الأمة. والحقيقة أن «الآخر» هذا - وهو الصليبي المستعمر وتابعه الصهيوني الغازي - هو الذي يرفضنا نحن المسلمين، ويرفض الإسلام، ولا يريد بنا خيرًا في كل الأحوال، وتاريخه مسجل في صفحات

يصعب حصرها، وهي مملوءة بالعدوان، والمذابح، والنهب، والمكر، والخداع والفتنة والتحريض، وكلما رأى المسلمون يسعون لالتقاط أنفاسهم أو التقطوها بالفعل... صنع لهم أزمة أو محنة أو مأساة مما يجعلهم يدورون في محلك سر، لا يبرءون من المرض ولا يموتون، وبعد ذلك يأتي خدامه للتغطية على إجرامه لاتهام الإسلام والمسلمين بالتعصب ورفض الآخر!

إن هذا الآخر يعن في خداع العالم كله بمن فيه المسلمون، من خلال الحديث عما يسمى بالشرعية الدولية والقانون الدولي، والأخلاق الإنسانية، ولكن الواقع يثبت عكس هذا تمامًا. وقد كشفت الحرب الصليبية الاستعمارية على العراق في العشرين من مارس ٢٠٠٣م، طبيعة هذا الآخر المخادع الكذاب الذي جيش الجيوش الفتاكة بأحدث ما وصلت إليه الترسانة العسكرية لديه، وقام بتدمير العراق تحت ذرائع واهية، لم يثبت حتى الآن أنها صحيحة. فقد ادعى أنه - أي العراق - يملك أسلحة نووية وكيميائية، وبعد عام من الاحتلال الصليبي لم تعثر القوات الغازية على أثر لهذه الأسلحة. وادعى أنه يحرر العراق من الحكم الاستبدادي، ولكنه استبدل استبدادًا باستبداد، وها هو العراق يعيش أيامًا مظلمة مليئة بالدم والدموع، وحظر التجوال. وادعى أن «صدام حسين» - الطاغية السابق - يتحالف مع تنظيم القاعدة، ولكن هذا التنظيم لم يدخل العراق إلا تحت ظلال قوات الاحتلال الصليبية. خداع الآخر قائم ومستمر منذ زمان، وما فعله نابليون يوم احتل القاهرة قبل قرنين من الزمان، فعله جورج بوش الابن يوم احتل بغداد، ولكن مثقفي السلطة في بلادنا العربية يصرون على تغيير التاريخ والإسلام.



من المؤكد أن تحرير الإسلام يقتضى رد الدعاوى الكاذبة أو الناقصة التى يرددها من يسمون أنفسهم بالمتقنين المستنيرين، ويعطون أنفسهم أدواراً أكبر من قدراتهم العلمية والبحثية، ويقحمون ذواتهم فيما ليس لهم به علم. وسبق القول إنهم يطرحون مقدمات خاطئة تؤدى إلى نتائج خاطئة. ومن ذلك إصرارهم على القيام بدور ما فى تجديد ما يسمى بالخطاب الدينى: والمقصود بالخطاب الدينى هنا هو الخطاب الإسلامى وحده، لأنهم لا يجرؤون على الاقتراب من الخطاب النصرانى أو الخطاب اليهودى، وإلا كانت العواقب بالنسبة لهم وخيمة!

إنهم يطرحون سؤالاً يقول: من الذى ينهض بمهمة تجديد الخطاب الدينى: المثقفون أم الأفراد؟ أم المؤسسات، والمعاهد الدينية؟ أم الاثنان معاً؟ وهم يقولون إجابة على ذلك: إن المثقفين المستنيرين يشعرون بأنه لا بد من تجديد الخطاب الثقافى العام، من خلال تجديد أربعة خطابات هى:

- ١- الخطاب الدينى (يقصدون الإسلامى!).
- ٢- الخطاب السياسى.
- ٣- الخطاب الاجتماعى.
- ٤- الخطاب المعرفى.

ويرون تأسيساً على ما سبق أن ما يسمى بالمؤسسة الدينية قد قصرت

فى تجديد الخطاب الدينى وأنها تركت المجال لما يسمى مجموعات «التأسلم» السياسى الموازية لسلطة الدولة، والمعادية للدولة المدنية. ويتهون إلى أنه لا مبرر حقيقياً للحجر (!) الذى يفرضه بعض المتعصبين من رجال الدين على المثقفين (المدنيين!) فى مجال تجديد الخطاب الدينى.

وهذا الكلام البراق الخادع يحمل كثيراً من المغالطات يستشعرها القارئ الواعى الذى اطلع على حقائق الإسلام وعرف أباطيل خصومه..

والرد على هذا الكلام البراق الخادع يبدأ بتحديد من هم المثقفون المستنيرون. وكما هو معلوم فإن الاستنارة بالمفهوم الغربى تعنى الاعتماد على العلم والتجربة والعقل، وعدم الاعتراف بما وراء الطبيعة.. أى أن الاستنارة أو التنوير بالمفهوم الأوروبى يعنى القطيعة مع الوحي ورسالات السماء، وهؤلاء المثقفون المستنيرون يرددون دائماً مصطلحات العقل والعلم والتجربة، دون أن يقرروا ما إذا كانوا يعتمدون الوحي أو ما وراء الطبيعة مدخلاً للاستنارة والمعرفة أم لا؟

وأغلب ما يقدمه هؤلاء المثقفون هو ضد الوحي، وضد رب السماء والأرض، وهم فى حياتهم اليومية والاجتماعية لا يمارسون العبادات: الصلاة، والصوم، والحج، ولا يؤدون الزكاة، ولا يشرون بقيم الإسلام من قريب أو بعيد، ولا يستشهدون بأية قرآنية ولا حديث شريف، ولا يتعاطفون بصورة من الصور مع أحوال المسلمين ومآسئهم فى شتى بقاع الأرض.

فهل مثل هؤلاء المستنيرين يمكن أن ينهضوا بالخطاب الإسلامى، ويجذبوا إليه جموع المسلمين وغيرهم؟ بالطبع من الصعب أن يصدق الناس أن من يعادى الإسلام يستطيع أن ينهض بتجديد خطابه اللهم إلا

إذا كان ينبغي أمراً آخر لا يمت إلى إنهاض الخطاب الإسلامى بصلة. كيف يثق الناس فى مثقف لا يصلى، ولا يصوم، ولا يزكى، ولا يحج، ولا يكف عن انتقاص الإسلام وهجائه؟ لقد اتخذ المثقفون المستنيرون من فكرة التأويل (الهرمنيوطيقا) مدخلاً خطأ وخبيثاً لتفسير الإسلام على هواهم، ووضعوا القرآن الكريم فى محاذاة الكتاب المقدس عند اليهود والنصارى فى إطار فكرة التأويل التى نشأت أساساً فى أوربة لمواجهة تفسيرات رجال الدين المتعصبين للكتاب المقدس، وأفرطت فكرة التأويل فى تفسير الكتاب المقدس على هوى المفسرين الجدد الذين عارضوا الكنيسة، وصار التأويل (الهرمنيوطيقا) اتجاهًا امتد لتفسير النصوص الأدبية الأخرى وفق ما يراه المفسر، وقد دعا الإفراط فى التأويل كاتباً أوروبياً مشهوراً (أمبرتو إيكو) إلى انتقاد فكرة التأويل المفرط فى كتاب صدر، وترجمته هيئة قصور الثقافة المصرية بعنوان «التأويل والتأويل المفرط».

لقد عرف المسلمون «التأويل» ولكن بأسسه العلمية والمنهجية، ولم يسحبوا على كل النصوص، ولكنهم استخدموه فيما كان متشابهاً أو ملتبساً، وفقاً للآية الكريمة: ﴿هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذْكُرُ إِلَّا أُولَئِ الْأَلْبَابِ﴾ [آل عمران: ٧].

المثقفون المستنيرون عندنا، يتبعون ما تشابه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله بما يسىء إلى صورته، أو يجعله مسخاً مشوهاً يرضى السادة الصليبيين المستعمرين. ولم يكتفوا بالمتشابه بل ذهبوا إلى المحكم، وحاولوا تأويله

أيضا، وحاولوا إلزام طلابهم وتلاميذهم بفكرة «التأويل» لتعميمها في التفسير والتقويم. وتأمل ما يقولونه عن فهمهم لتجديد الخطاب الإسلامى باختيار مكونات تراثية دون غيرها مضافا إليها اجتهادات معاصرة فى الفهم والتأويل (الهرمنيوطيقا)!

ما هى هذه المكونات التراثية التى يبحثون عنها دون غيرها ليضيفوا إليها الفهم المعاصر، والتأويل (الهرمنيوطيقا)؟

بالطبع لم يقولوا لنا شيئا عن هذه المكونات التراثية المختارة. ومن المرجح أنها تتطابق مع العناصر التى يريدّها السادة الأمريكيون الصليبيون للترويج لما يسمى «الإسلام الأمريكانى». فهل هذا هو تجديد الخطاب الإسلامى؟

بعد ذلك تأتى قضية (الحجر) المزعومة التى تنسب إلى من يسميهم المثقفون المستثيرون رجال الدين المتعصبين، ويفرضها هؤلاء على المثقفين المدنيين . .

أولى البدهيات التى يعرفها الناس، أن أهل العلم هم الأقدر والأولى فى مجال التخصص والمعرفة. فكيف نترك علماء الدين ونستفتى المثقفين المدنيين الذين لا علاقة لهم بالدين وعلومه، ولم يتخصصوا فيها، ولم يؤمنوا بمنطقها ومنهجها؟

إن علماء الدين -وليس رجال الدين- هم أصحاب الحق فى تجديد الخطاب الإسلامى إذا كانت هناك ضرورة لهذا التجديد. أما المثقفون المدنيون فلهم مجال آخر لا ينافسهم فيه أحد، وهو خدمة السلطة . . أى سلطة!



لا يوجد في الإسلام رجال دين، ولا سلطة دينية، ولا مؤسسة دينية، ولا كهنوت. هذا من نعم الله على المسلمين ﴿فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَنِعْمَةً وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ﴾ [الحجرات: ٨].

لقد حَبَّبَ الله إلينا الإيمان وزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِنَا، وكره إلينا الكفر، والقسوق والعصيان، وهذا هو الرشد أو الرشاد، ونحن -إن شاء الله- من الراشدين. ولقد حررتنا الإسلام من كل سلطة عدا الله، فلا يملك أى مخلوق سلطة الغفران، أو سلطة الحرمان، والعلاقة بين المسلم وربه علاقة مباشرة، لأنه يعلم السر وأخفى، فلا وسيط يُدخل الجنة، ولا وسيط يُدخل النار، ولا يوجد إنسان يحمل وزر إنسان آخر في الإسلام، فكل امرئ بما كسب رهين، ﴿وَكُلُّ إِنْسَانٍ لِّزَمَانِهِ طَائِرَةٌ فِي عُنُقِهِ وَنُخْرِجُ لَهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كِتَابًا يَلْقَاهُ مَنشُورًا﴾ [الإسراء: ١٣]، كما يخبرنا القرآن الكريم.

فالمسلم مسئول عن نفسه مباشرة، وهذه ذروة العدل، وقمة الإنصاف.. وأمام هذا فما زال نفر من مثقفي السلطات وكتابها، يصرون على تشبيه علماء الإسلام برجال الدين غير المسلمين، ويشبهون المؤسسات العلمية الإسلامية بالمؤسسات الدينية في الشرائع المخالفة، ويتعاملون مع الإسلام بوصفه دينًا يخص الفرد، ولا يعنى المجتمع، وهذا موقف خاطئ، وغير سليم، ويتنافى مع الحقائق العلمية.

عالم الإسلام أو علماء الإسلام بشرٌ مثلهم مثل بقية البشر، يجرى

عليهم ما يجرى على غيرهم، فلا حصانة لهم ولا امتياز ولا عصمة، لأن العصمة لنبي الإسلام ﷺ وحده، والقداسة لله وحده، وعلماء الإسلام يُحاسَبون أمام الله على أخطائهم وزلاتهم، ولا يشفع لهم علمهم بقدر ما يشفع لهم عملهم الصالح. ومن ثم، فلا يملك علماء الإسلام قدرة على الحجر أو التمييز ضد الناس سواء كانوا أميين أو مثقفين. إنهم يدلون بآرائهم في شئون الدين، والدنيا وفقاً لما عرفوه، ودرسوه، وعلى الناس أن يؤمنوا أو يكفروا، ومنطق الأشياء يقول: إذا تحدث أهل العلم فيجب أن يصغى إليهم الناس، ويمكنهم أن يناقشوهم حتى يقتنعوا. أما أن يأتي نفر من الناس، ويزعمون لأنفسهم الحق في تجديد الخطاب الإسلامي، وعلاقتهم بالإسلام -علماء وعملاً- أوهى من خيوط العنكبوت، فذلك هو الظلم الأكبر، وحين يُقال لهم: إننا في عصر التخصص، لا يعجبهم القول، فكما تمكنوا من الهيمنة على أمخاخ الناس من خلال وسائط الثقافة والإعلام، يريدون الهيمنة على الفتوى، وعلوم الدين أيضاً!! وإذا راجعهم المعنيون بشئون الإسلام وعلومه، قالوا: إن المتعصبين من رجال الدين يفرضون حجراً على المثقفين المدنيين في مجال تجديد الخطاب الإسلامي. لاحظ اقتران التعصب بعلماء الدين في حديث هذا النفر الذين يسمون أنفسهم بالمثقفين المدنيين، وكأن الآخرين مثقفون عسكريون!؟

إن تأثر مثقفي السلطات وكتابها بالمفاهيم الغربية الصليبية، جعلهم يرون في أنفسهم نقبضاً لعلماء الإسلام، وأضفوا على أنفسهم صيغة «المدنية» المناقضة للصبغة «الدينية»، مع أن الإسلام لا يعرف هذه التفرقة، فلا فرق بين الديني والديني، في الفكر أو السلوك، والمسلم محكوم في

أفكاره وسلوكه بمنهج الإسلام، فى حياته اليومية، والاجتماعية، والاقتصادية والسياسية، فقد وضع الإسلام أسساً عامة يلتزم بها المسلم فى كل ما يقول ويفعل، لا مجال هنا للتفرقة، وليس للدين رجاله، وللدنيا رجالها.. كل المسلمين رجال الإسلام فى كل الظروف، والأحوال، ومثلما يطالب عالم الدين الإسلامى بتطبيق الإسلام، فعامة المسلمين مطالبون بتطبيقه أيضاً، وحيث إن الأمر كذلك، فلا يوجد مثقفون مدنيون فى الإسلام، ولا مثقفون دينيون. كلهم فى الإسلام مثقفون، وإذا كان لابد من وصف، فالتخصص هو الفيصل، وكما نقول.. عالم دين، نقول أيضاً.. عالم هندسة، وعالم زراعة، وعالم طب، وعالم أدب، وعالم لغة.. وهكذا!

وإذا كان مثقفو السلطات، وكتابها يسبقون على أنفسهم ما يحلو لهم من أوصاف مثل الاستنارة، والمدنية، والتقدمية وغيرها، ويزعمون أنه لابد من تجديد الخطاب الإسلامى من خلال تجديد أربعة خطابات هى: الدينى والسياسى، والاجتماعى، والمعرفى - كما سبقت الإشارة - فإنهم فى حقيقة الأمر لم يستطيعوا الاقتراب من الخطابات الثلاثة الأخرى غير الخطاب الدينى (الإسلامى!)، وذلك لأنهم لا يجراءون على تناول هذه الخطابات تناولاً علمياً حقيقياً يتفق مع ما يريده الشعب والأمة، لأنهم لو فعلوا فسوف تتم إقالتهم على الفور من وظيفة مثقفى السلطات وكتابها. فالسلطات لا تريد من يخالفها أو يزعمها أو يطرح حلولاً لا تريدها. قد يتناولون الهوامش أو القضايا الجزئية، والفرعية المسموح بالحديث عنها أما القضايا الأساسية والرئيسية فهى ممنوعة بالتأكيد عليهم، وإلا ما دخلوا حنة السلطة ونعيمها غير المقيم!

هل يمكنهم مثلاً أن يطرحوا مسألة تداول السلطة أو نزاهة الانتخابات أو الحكم العرفي أو سجناء الضمير أو نحو ذلك؟ بالطبع لا.. إن المسموح بالنسبة لهم هو الطعن في الإسلام بحجة تجديد الخطاب الديني، وفصل الدين عن الدولة، وعلمنة الدولة، وحذف كل ما يشير إلى الإسلام في الدستور، وإلغاء الحجاب، ومنع الطلاق، وتحريم تعدد الزوجات، والإلحاح على قضايا بعيدة عن اهتمام الناس مثل الختان والزواج المبكر، وتحديد النسل..

لقد استطاع هؤلاء من خلال أسانذتهم الذين وصلوا إلى مناصب المسؤولية التنفيذية أن ينسفوا ما تبقى من آثار للتعليم الإسلامي، أو تعليم الإسلام في مدارس التعليم العام، حتى صار التلميذ المصري ينهى المرحلة الثانوية دون أن يعلم شيئاً عن دينه: عبادات، أو معاملات، أو قيماً أو أخلاقاً.. وكان إخراج مادة التربية الدينية من مجموع الدرجات طريقاً عملياً لإلغائها على أرض الواقع، وعندما نتحدث إليهم في هذا الأمر يزعمون أن إضافة درجات التربية الدينية إلى المجموع ستخلق فتنة طائفية في المجتمع! وإن قلت لهم: إن هذه المادة كانت تضاف إلى المجموع منذ نشأة التعليم النظامي إلى ما قبل ربع قرن دون أن تُحدث فتنة طائفية، قالوا: نحن نريد أن نلحق بالتكنولوجيا، ونعلم أولادنا الكمبيوتر، والبحث في الإنترنت!! وهل يتعارض الدين مع العلم؟ يقولون: إن الدنيا تقدمت بالعلم، ويجب أن نلحق بها.. وهكذا لا تجد لديهم رغبة حقيقية في القبول بالإسلام، بل إصراراً عملياً على استئصاله، أو استبعاده، أو إقصائه!



دعاوى السادة المستنيرين حول قدرتهم على تجديد الخطاب الإسلامى، لا نكتفى بالتعبير عن رغبتهم فى المشاركة فى تجديد هذا الخطاب، بل تسعى إلى تصفية المجال الدعوى الإسلامى من المتخصصين فى الدراسات الإسلامية، والمؤهلين علمياً، وعملياً لتجديد الخطاب الإسلامى وفقاً لمقتضى الظروف.. فهم يسمّون علماء الدين الإسلامى، والدعاة بمجموعات «التأسلم» السياسى الموازية لسلطة الدولة، والمعادية للدولة المدنية!

منثقفو السلطة وكابها، يحرصون دائماً على تسميم العلاقة بين السلطة والمهتمين بشئون الإسلام، أكثر مما هى مسمّمة وفاسدة! ويرون أن ربط الإسلام بالسياسة غير جائز فى عرفهم، ومنهجهم، ويصرّون على أن الدولة المدنية نقيض للدولة الإسلامية!

إنهم يعلمون جيداً أن السلطة - لأسباب داخلية وخارجية لا تخفى - تقوم بقمع الحركة الإسلامية المعتدلة قبل المتطرفة، ولا تحتاج إلى مزيد من التحريض، وطبيعة الأحكام الشمولية والعرفية تقضى بأنها لا تريد صوتاً معارضاً حقيقياً، ولا تؤمن بتداول السلطة، ولا تقبل شريكاً فى كل الأحوال، لأنها ترى نفسها صاحبة القول الفصل فى الأمور الصغيرة والكبيرة على السواء. وما يسميه كتاب السلطة «مجموعات التأسلم السياسى» هو فى حقيقة الأمر رأى عام يمثل جمهور الأمة الذى يرغب فى استعادة الإسلام، وتحريره من الأسر، ليؤدى دوره كاملاً فى حياة الناس السياسية، والاجتماعية، والاقتصادية، والثقافية، ولكن القوم «منثقفى

السلطة وكتابتها» يحرصون على استمرار عزلة الإسلام وإقصائه بل استتصاله وهذه جريمة كبرى بكل المقاييس. ولا يقولن أحد إن السياسة تعنى المناورة والمداورة، وهذا لا يتفق مع مفاهيم الإسلام التى تجعل «المقدس» يختلط «بالمندس»! والحقيقة أن مفاهيم الإسلام لا تعرف المناورة أو المداورة. إنها مفاهيم الاستقامة والوضوح، التى تؤسس لمفهوم حقيقى للسياسة.

يعنى أن تكون قويا وكفؤا، ومؤهلا للعمل السياسى داخليا وخارجيا. أما الالتواء والانتهازية، والكذب، والرياء، فهذه ليست من خصائص السياسة فى الإسلام، بل هى من الصفات التى لا تليق بمسلم فى تعاملاته أو سلوكه. وفى النهاية، فإن السياسة هى تحقيق مصالح المسلمين المشروعة، وفقا لما أوصحته الشريعة وقررتة العقيدة. وما يسميه خدام السلطة من المثقفين والكتاب بـ«مجموعات التأسلم السياسى» يصب فى هذا المفهوم. فعلماء الدين والمهتمون بشئون الإسلام حين يشاركون فى قضايا المجتمع ويطرحون الحلول الإسلامية، يجب أن نوجه إليهم التحية والتقدير، لأنهم يشاركون من ناحية فى خدمة المجتمع والناس، ومن ناحية أخرى يسعون بطريقة سلمية إلى تحرير الإسلام، وإخراجه من الزنزانة التى وُضع فيها بحكم عوامل عديدة. وأعتقد أن هذه المجموعات تمارس حقًا من حقوق الإنسان تقره القوانين الدولية، فضلاً عن تعاليم الإسلام، والدستور الذى تسير عليه الدولة، أو يفترض أنها تعمل به.

أما وصف هذه المجموعات بـ«التأسلم» فهو وصف غريب وشاذ، ويصب فى خانة «التكفير» التى نسبت إلى بعض الجماعات الإسلامية الصغيرة التى قبض على أفرادها، وحوكموا فى عهد الرئيس السادات. إن

اتهام علماء الإسلام، ودعائه، وجماعاته «بالتأسلم» هو اتهام «بالكفر» ونحن لا ندرى بأى حق يحق لمثقفى السلطة وكتابها أن «يكفروا» عامة الناس الذين يشهدون أن لا إله إلا الله، محمد رسول الله، وخاصتهم وهم العلماء والدعاة وأنصار الدين!

إنهم - أى مثقفى السلطة وكتابها - لا يكتفون «بالتكفير» والاتهام بالخروج عن الملة، ولكنهم - فى سياق التحريض على الحركة الإسلامية - يصرون على الخطأ الفادح بوضع الإسلام فى حالة عداء مع ما يسمى «الدولة المدنية»، ويقولون إن الحركة الإسلامية معادية لهذه الدولة!

ومن البدهيات أن «الدولة المدنية» توضع فى مقابل «الدولة العسكرية» أى الدولة التى يحكمها العسكر، أو النظام العسكرى. والدولة العسكرية لا تعترف بالقانون العام، ولا بالمحاكم المدنية، وإجراءاتها التى تمنح المتهم حق الدفاع عن نفسه وفق تدرج مراحل التقاضى، وتقدم الضمانات الاجتماعية والإنسانية للمتهم حتى يكون الحكم عليه سليماً وبعيداً عن الخطأ. وهذه الدولة لا تعرف غير الأوامر التى يجب تنفيذها دون معارضة أو احتجاج، وإلا فالعصا الغليظة هى وسيلة التفاهم المتاحة!

الدولة الإسلامية ليست دولة عسكرية، ولا يمكن أن تكون لأنها سبقت العالم الغربى المعاصر الذى يتباهى بالديمقراطية، والحرية، والمساواة، وعرفت مفهوم الشورى (أوسع من مفهوم الديمقراطية) والحرية بأعرض معانيها، والمساواة فى أجلى صورها، وكانت الآية الكريمة: ﴿وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [آل عمران: ١٠٤]، عمود هذه الدولة التى عرفت ما يسمى الآن بالجمعيات المدنية أو مؤسسات

المجتمع المدني، وكانت أسبق من الأمم المعاصرة في الدعوة إلى خدمة المجتمع وبت روح التعاون والإيثار والمروءة وتطهير المجتمع من عناصر الفساد والإفساد بالحكمة والموعظة الحسنة، ولا أظنها في هذه الصورة تمثل الدولة العسكرية من قريب أو بعيد، وإن كان أفرادها يؤمنون بالجهاد ضد الأعداء، ليعيشوا أعزة كراماً، وليسوا أذلة بائسين.

ومن ناحية أخرى، فإن الدولة الإسلامية ليست مقابلاً لما يسمى بالدولة الدينية، فالدولة الدينية التي أقامتها الكنيسة في أوروبا، كانت تحكم بمنطق صكوك العقفران، وصكوك الحرمان.

أنصارها لهم كل الامتيازات، ومعارضوها لهم كل اللعنات. ولكن الدولة الإسلامية عرفت حاكماً اسمه أبوبكر يقول: أطيعوني ما أطعت الله فيكم، وإن أسأت فقوموني، وعرفت حاكماً اسمه عمر يقول: أصابت امرأة وأخطأ عمر، ويقول لمن قال له لا سمع ولا طاعة يا عمر: لماذا - أصلحك الله - يا أخا العرب؟ فيكشف الرجل عن السبب، ويتمثل في أن عمر ارتدى ثوباً أطول من ثياب الناس في عام الرمادة، ولم تأخذ عمر العزة بالإثم، ولكنه يطلب من ابنه عبد الله بن عمر أن يشرح للرجل، فيقول له: يا عمي، إن أبي رجل طويل، وقد ضم ثوبى إلى ثوبه. فيقول الرجل: الآن نسمع، ونطيع يا عمر! هل هذه دولة دينية أو ثيوقراطية ياتلامذة هنرى كوريل؟ هل هذه دولة صكوك حرمان، وغفران يا كتاب السلطة؟ إن الدولة الإسلامية أول دولة مدنية في التاريخ - فيما أعتقد - لأنها منحت شعوبها الحرية وحق المعارضة فضلاً عن حق خدمة المجتمع. بشئ ما يأفك مثقفو السلطة وكتابها من جلادى الإسلام والمسلمين.



أحياناً يلجأ مشقفو السلطة وكتابها إلى التغطية على مواقفهم الخبيثة، ورغبتهم الشريرة تجاه الإسلام؛ في استمراره سجيناً وأسيراً وغائباً، إلى بعض العبارات العائمة التي توحى أنهم مخلصون في دعاوهم ومنطقهم الخاطي، فيقولون مثلاً: إن التفكير في التجديد لا يعنى التنكر للقديم أو لجاهل محاولات التجديد السابقة. وهذا كلام حسن في مجمله وظاهره. ولكن المرء حين يصطدم بما يقال بعدئذ حول ما يسمى اضطهاد التفكير العقلاني من جانب علماء الإسلام حماية لسطوة التقليد والاتباع وتحالفاً مع أنظمة الحكم المستبدة على امتداد التاريخ، أو إن الدعوة إلى استعادة الإسلام، ودوره في بناء الشعوب الإسلامية، ومجتمعاتها هي محاولات إضلال، وردة، ورجوع إلى الخلف، أو إن الفقه الجديد الذي يدعون إليه هو ثورة على عقول التقليد الجامد التي لا تعرف سوى تراث الاتباع، أو تعبئة كل المحاولات التي تهدف إلى توظيف الدين سياسياً انقلاباً على الدولة المدنية، أو يستشهدون ببعض الحوادث الفردية - على فرض صحتها - لإثبات أن علماء الدين متعصبون وقتلة... حين يصطدم المرء بكل هذا الكلام يوقن تماماً أن ما قالوه في البداية حول عدم التنكر للقديم أو محاولات التجديد السابقة، هو محض تغطية، وخداع، ولا يعبر عن إيمان حقيقى بهذا القديم الذي لا ينوون التنكر له، أو محاولات التجديد التي سبقت عصرنا.

ومع كل الظروف التاريخية الصعبة، والقاسية التي مرت بها الأمة

الإسلامية، فإنها كانت الدولة الوحيدة على ظهر الأرض التي أتاحت لكل مدارس الفكر أن تنمو، وتترعرع، وتتجاوز، وتتفاعل، ويشهد التراث العربى على أرقى محاورات جرت بين المثقفين الحقيقيين - وليس مثقفو السلطة وكُتابها - حول أدق القضايا، وأخطرها، ولعل أبرز الأمثلة، وأقربها، وأكثرها سطوعاً ما جرى بين حجة الإسلام «أبى حامد الغزالى» حين كتب «تهافت الفلاسفة»، وابن رشد الذى ردّ عليه بكتابه «تهافت التهافت» وكانت أسلحتهما هى العلم، والمنهج، والإخلاص، وخدمة الحقيقة، وقس على ذلك كثيراً من الحكايات التى يروونها التاريخ عن اجتماع أهل العلم فى مجالس الخلفاء على اختلاف مذاهبهم، وتوجهاتهم، ليتجاوزوا ويدلى كل منهم بدلوه فى هذه القضية، أو تلك مدافعاً، أو معارضاً، بل إن مجلس الخليفة المأمون كان يضم «الزنادقة» أى: الملحدين الذين جاءوا، ليعرضوا دعاوهم الفكرية، ويردّ عليهم أهل العلم، بما يفهمهم، ويدحض حججهم. . أضف إلى ذلك أن علماء الدين وقصفوا على مرّ التاريخ الإسلامى ضدّ التسلط والطغيان، ولم يتحالفوا معهما، وعرف التاريخ شهداء، وأبطالاً سجلهم على صفحاته بمداد من نور، بدءاً من الإمام مالك، والإمام أبى حنيفة، وأحمد بن حنبل، وسعيد بن جبير، وابن تيمية، والعز بن عبد السلام حتى الشيخ جمال الدين الأفغانى، ومحمد عبده، وعبد العزيز جاويز، وحسن البنا، والشيخ المراغى، وسيد قطب، والغزالى وغيرهم كثير. . . ومازالت أجيالهم تتوالى فى التصدّى للجبروت والظلم دون أن تتحالف معهما أو تهددن، كما يفعل مثقفو السلطة وكُتابها!

صحيح أنه كان هناك بعض العلماء المنافقين، الذين يقولون ما لا

يلعلون، ولكن أمرهم كان مفضوحاً في زمنهم، وزمننا، وكل زمان. لقد كان الشقاق بين الأغلبية من علماء الدين الأبطال، وأنظمة الحكم المستبدة هو السمة الغالبة، فيما عدا الفترة التي أعقبت وصول الحملة الفرنسية (الصليبية) بقيادة نابليون إلى مصر، فقد كان هدفها إفساد الدين، والدنيا عن طريق العملاء والعلماء، وقد تحدث الجبرتي وأفاض في الحديث عما أحدثه الفرنسيون في مصر من مفسد، وما أشاعوه من أفعال مخالفة للدين، مثل التبرج، والاختلاط، والرقص، والهزل، والمجون، والحشيش، وتقليد الفرنسيين في ألفاظهم، وكلامهم... وتناول الجبرتي إفساد الفرنسيين لعلماء الدين الذين ظلوا على مدى عمر الإسلام حراساً للدين، ولكنهم هجروا العلم، واهتموا بالدنيا وثراء الخصص من المحتاجين واهتموا بالدنيا، والفايظ (الربا) وحساب الميرى، والمضاف، والمراية، والمرافعات، والمراسلات والتشكى والتطلع للأكل في ولائم الأغنياء، والفقراء، والمعاتبة عليها إن لم يدعوا إليها. وارتكابهم الأمور المحلّة بالمروءة المسقطة للهمة، والعدالة كالا اجتماع في الملامى، وسماع المعانى، والقيان، والآلات المطربة، وإعطاء الجوائز والنقوط وعدم الاحتشام، أو المبالاة والتضحك، والقهقهة.

فساد علماء الدين كان بفعل فاعل، في المرحلة الاستثنائية، ولم يكن تعالفاً مع أنظمة الحكم المستبدة على امتداد التاريخ. ومع ذلك، فقد كان هناك من علماء الدين، من تصدى للفساد، وانتقد أسبابه وبواعثه، وحمل على العلماء الفاسدين، ولا غرو أن يكون الجبرتي واحداً من علماء الدين الذين تصدّوا لجبروت نابليون، وسلوكه الشرير، ورغبته الشيطانية في حرمان المسلمين من تطبيق شريعتهم، كما كان على وعى بطبيعة ما أصاب

الدين فى زمانه بفعل المستعمر الفرنسى، من جمود العلماء، وازدياد الدين بعداً عن الناس. وقد دفع الجبرتى ثمنًا فادحًا لموقفه الراض للاستعمار وفساد العلماء وفقدان الوعى الإسلامى لدى العامة، حيث قُتل ابنه فى حادث مدبر يُعزى إلى الفرنسيين الغزاة.

القول بأن علماء الدين (المقلدين) تحالفوا مع أنظمة الحكم المستبدة على مدى التاريخ، فيه ظلم لعلماء الدين وامتهان للتاريخ فى آن؛ لأن التاريخ يتحدث عن معظم علماء الإسلام على مدى العصور المختلفة باعتزاز وفخار، لأنهم يرفضون الاستبداد من الطغاة، والاستسلام للغزاة.. أما ارتداء زى البطولة على حسابهم اليوم، واتهامهم - عامة - بالتحالف مع الاستبداد، فهو أمر غير مقبول، لسبب بسيط، وهو أن أصحاب هذا الاتهام أنفسهم، هم المستبدون فى مجال مسئوليتهم، وهم أعوان الاستبداد خارج هذا المجال!

ولا ريب أن مثقفى السلطة وكتّابها - وهم يرتعون فى خيراتها ونعيمها - يتناسون أنهم أقبح صور الاستبداد والإقصاء، بدليل ما يجرى على الساحة، فحين هيمنوا على وسائط النشر والتعبير استبعدوا كل من يخالفهم الرأى وحاصروه، وجعلوا من أنفسهم وحدهم أصحاب القول الفصل فى كل شىء، حتى علوم الدين أو الشريعة، لم تسلم من تطفلهم وتبجحهم بإصدار الفتاوى دون علم والافتراء على علماء الدين والتاريخ، واتهام الإسلام بما ليس فيه.

ومع هذا فقد سمحوا لأنفسهم أن يقولوا إن علماء الدين يفرضون حجرًا على المثقفين «المدنيين» كى لا ينهضوا بتجديد ما يسمى الخطاب الدينى!!.



هل يمكن أن تكون الدعوة إلى تحرير الإسلام واستعادته، ليلعب دوره في الحياة والمجتمع إظلاماً وردة، ورجوعاً إلى الخلف كما يدعى مثقفو السلطة وكتابها؟

إن الإظلام في أدبياتهم هو الاسم الكودي (الرمزى) للإسلام من خلال مقولاتهم؛ فالإسلام عندهم هو الإظلام! أى جريمة! وأى ظلم يرتكبونه في حق الأمة ومعتقداتها.

إنهم يلحّون باستمرار على نفى التفكير العقلاني عن الإسلام وعلمائه، ويربطون ذلك بحماية سطوة التقليد، والاتباع، كما سبقت الإشارة.

ويبدو أنهم تناسوا أن الإسلام هو الدين الوحيد الذي أعلى من شأن العقل، وجاءت عقيدته قائمة على مخاطبة العقل، وأولى الألباب، والقرآن الكريم يتضمن العديد من الآيات التي تتحدث عن أصحاب العقل أو الذين يعقلون، ويتفكرون، وينظرون (بمعنى يفكرون)، وفي المقابل ذم القرآن الكريم التقليد، والمقلدين، والذين يتبعون آباءهم، ويقتدون بهم في عبادة الأصنام، والأوثان، ولا بأس أن نعيد ونذكر بعض الآيات التي تدم المقلدين والذين لا يستخدمون عقولهم في التأمل والتدبر، ليصلوا إلى الحقيقة:

﴿هَلْ قَالُوا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم مُّهُتَدُونَ (٢٤) وَكَذَٰلِكَ مَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ فِي قَرْيَةٍ مِّنْ نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ

آثَارِهِمْ مُّقْتَدُونَ ﴿٢٣﴾ قَالَ أَوْ لَوْ جِئْتُمْ بِآهْدَىٰ مِمَّا وَجَدْتُمْ عَلَيْهِ آبَاءُكُمْ قَالُوا إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ ﴿٢٤﴾ [الزخرف: ٢٢ - ٢٤]، وقال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَوَلَّوْا عَنْهُ وَأَنْتُمْ تَسْمَعُونَ ﴿٢٥﴾ وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ قَالُوا سَمِعْنَا وَهُمْ لَا يَسْمَعُونَ ﴿٢٦﴾ إِنَّ شَرَّ الدَّوَابِّ عِنْدَ اللَّهِ الصُّمُّ الْبُكْمُ الَّذِينَ لَا يَعْقِلُونَ ﴿٢٧﴾﴾ [الأنفال: ٢٠ - ٢٢].

إن الإسلام هو دين العقل بلا منازع. وفي الوقت الذي كان فيه العالم حائراً وتائهاً في دياجير الظلمات كان نوره يشرق على الناس جميعاً من خلال منهج عقلاني يخاطب الناس بالدليل والبرهان، ويحثهم على الانضواء تحت لوائه عن طريق العقل والتفكير العقلاني. قال تعالى: ﴿حَمْدُ اللَّهِ الَّذِي نَزَّلَ الْكِتَابَ مِنَ اللَّهِ الْعَزِيزِ الْحَكِيمِ ﴿٢﴾ إِنَّ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِلْمُؤْمِنِينَ ﴿٣﴾ وَفِي خَلْقِكُمْ وَمَا يَبُثُّ مِنْ دَابَّةٍ آيَاتٍ لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ ﴿٤﴾ وَاجْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَمَا أَنزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ رِزْقٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَتَصْرِيفِ الرِّيَّاحِ آيَاتٍ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ ﴿٥﴾﴾ [الحاثية: ١ - ٥].

وهناك سورة كاملة في القرآن الكريم تخاطب العقل، وتحثه على العمل واستخلاص العبر، ويتكرر فيها الاستفهام الإنكاري توبيخاً لمن يكذبون بآيات الله، ونعمه الظاهرة والباطنة، وهي سورة «الرحمن». فأي حماية لسطوة التقليد والاتباع؟ ومن الذي يملك هذه السطوة يا مثقني السلطة؟ لقد عرفنا أن الإسلام يرفض الكهنوت، ويرفض الوساطة بين العبد وربّه، وأن كل امرئ بما كسب رهين. فمن هذا الذي يحمي سطوة التقليد والاتباع؟

ثم ما المقصود بالتقليد والاتباع؟ وفي أى مجال يتحدث مثقفو السلطة وكتابها عن التقليد والاتباع؟

لا ريب أن التقليد والاتباع مطلوبان فى مجالات أساسية، ولا بد منهما، لأن الابتداع فيها مرفوض، ومخالف للعقيدة والشرعية. ففى الصلاة مثلاً لابد من احترام النسق الذى وصلت به إلينا، الأخلاف بالقدون الأسلاف ويتبعونهم. هل يمكن أن نقول يجب تقصير صلاة المغرب إلى ركعتين أو زيادتها إلى أربع؟ هل يمكن أن نصلى صلاة الجمعة يوم الأحد مثلاً كما اقترح بعض خدام الغرب الصليبي؟ هل يمكن أن نكفى بصلاة المغرب والعشاء دون بقية الصلوات؟ التقليد هنا، والاتباع ضروريان، ولا يجوز لكائن من كان أن يغير ذلك؛ لأنه من الثواب التى أجمع عليها الأمة. والأمر نفسه بالنسبة للزكاة، والصيام، والحج. هذه مسائل توقيفية، علينا أن نأخذها كما هى، دون أن نقحم التقليد، والاتباع والابتداع فيها.

لقد أنتاج علماء الإسلام على مدى تاريخه الممتد تراثاً ضخماً من البحث والتنقيب فى القضايا التى واجهت الإسلام والمسلمين من خلال «علم الأصول». وهو العلم العريق فى التراث الإسلامى الذى يمكن أن نسميه بحق «علم التجديد والتحديث» لأنه يعنى بتحقيق مصالح المسلمين فى زمانهم يرد فيه نص أو طراً على المجتمع دون أن يكون للمسلمين به علم، ناهيك عن بشارة الرسول - صلى الله عليه وسلم - حول تجديد الإسلام كل مائة عام عن طريق من يهيئه الله تعالى لهذه المهمة الجليلة.

ليست هنالك سلطة لحماية التقليد والاتباع، سواء في الأمور التوقيفية أو الأمور الاجتهادية، وبالتالي فلم يكن هنالك تحالف بين علماء الدين وسلطة الاستبداد، ولكن الصحيح الذي يعلمه مثقفو السلطة وكتّابها، ويتجاهلونه، هو الصراع المستمر بين الاستبداد الذي انتمى فكرياً إلى التصور الغربي الصليبي، واحتقر الإسلام في معظم سنوات القرن العشرين والقرن السابق عليه؛ فضرب الجمعيات الإسلامية، وضيق عليها، وصادر أنشطتها خاصة ما يتعلق بالجانب الفكري، والثقافي، وسنّ القوانين الظالمة لإغلاق صحفها، ومنعها من إصدار صحف بديلة، وفي الوقت نفسه ضرب الأزهر الشريف- آخر معاقل مقاومة الاستبداد والاستعمار- وبالقانون ١١٣ لسنة ١٩٦١، تحول الأزهر إلى مجرد هيئة من هيئات الحكومة أو مصلحة من مصالحها يرأسها شيخ يتبع وزيراً اسمه «وزير شئون الأزهر»، وقد عشنا حتى رأينا أحد شيوخ الأزهر يقول: إنه موظف في الحكومة!!! إذا فالتحالف بين علماء الدين، والسلطة المستبدة، لا أساس له من الصحة، لأن علماء الدين مطاردون، أو مكبلون، أو مجرد موظفين تابعين للسلطة يسميهم الناس: علماء السلطة وفقهاء الشرطة.

إن الناس يبحثون عن الحرية من أجل الإبداع في الحياة تحت مظلة الإسلام، ولكن الحرية عندنا لها هامش، وليس لها متن، وهو ما يتجاهله مثقفو السلطة وكتّابها، ولا يتناولونه في كتاباتهم وأديباتهم، ولعل ذلك يشر أكثر من علامة استفهام تُوجّه إليهم قبل غيرهم.



فى معرض تناوله لرواية كتبها أحد الشبان، أستاذ ناقد من مثقفى السلطة بالرواية والشاب، لأنه تعرض فى ثانيا رواية لتصوير فتاة محجبة ليس «بنطلون جينز» التصقت ببطل الرواية فى زحام مترو الانفاق فبدت فى نصفها الأعلى محافظة، ونصفها الأسفل متحررة.. الفتاة تحولت إلى رمز للفصام النكد بين الشكل، والمضمون لدى بعض المحسوبين على الإسلام، وكأن المتعين إلى الإسلام لابد أن يكونوا فصامين! الشاهد فى الأمر، أن الناقد السلطوى بدا فرحان جذلان، لأن الفتى الشاب استطاع أن يتقد صورة «إسلامية» ويشوئها، ويقول للناس: ها هم المتدينون الإسلاميون شكلهم غير مضمونهم، وظاهرهم غير باطنهم... إنهم رجعون وظلاميون وفاسدون!

وهذا هو الوتر الذى يلحّ عليه مثقفو السلطة وكتابها بصفة عامة. يرون العودة إلى الإسلام أو استعادة الإسلام ردة وظلامية أو إظلاماً!

وإذا كان الجهل بالإسلام يقود بعض مثقفى السلطة إلى هجائه وتشويهه دون وعى، فإن من درسوا الإسلام، وحفظوا القرآن وكان يفترض فيهم الدفاع عنه فى مواجهة الاستتصال، والحصار، والأسر، حين يقومون بدور المهلاء فى هجائه وتشويهه تكون الجريمة أشد ضراوة، وفحشاً!

وفى كل الأحوال، فإن وصف استعادة الإسلام، أو تحريره بأنه ردة وظلامية وإظلام، يمثل نوعاً من الوقاحة، والفجور يتجاوز حرية الرأى وحق التعبير!

الردة في علوم الشريعة تعنى الرجوع عن الإسلام، والكفر به، أو جحود أحد أركانه الخمسة، وعدم الإيمان به. وفي تاريخنا الإسلامى حروب تسمى «حروب الردة» قادها الخليفة الأول أبو بكر -رضى الله عنه- ضد المرتدين الذين أعلنوا خروجهم على الإسلام، أو منعوا الزكاة، وقال قولته الشهيرة: «والله لو منعوني عقال بغير كانوا يؤدونها إلى رسول الله -صلى الله عليه وسلم- لقاتلتهم عليها». ورأى الصحابة فى الرجل الهادئ الحليم «أبو بكر» شخصية جديدة تثور وتغضب من أجل الله، ودين الله، ويصرّ على مواصلة القتال حتى يخضع المرتدون لدين الله، ولدولة الإسلام.. وقد خضعوا وتوطدت أركان الدولة تحت راية «لا إله إلا الله محمد رسول الله»، وتم القضاء على الأنبياء الكذبة من أشباه «مسيلمة الكذاب»، و«سجاح التميمية» وغيرهما..

الآية انعكست فى عصرنا.

مشقّفو السلطة وكتّابها، يقلّبون الأمور ويدّعون ان استعادة الإسلام وتحريره من الأسر والحصار والمطاردة ردة!!

وتسألهم: ردة عن ماذا؟

فلا يجيبون بصراحة، ولكن مضمون كلامهم يشير إلى أن الردّة المقصودة هى التحوّل عن العلمانية، والتصوّر الغربى الصليبي الاستعماري. فالعلمانية تعنى ضمنا استبعاد الإسلام ومحاصرته وأسرّه، واستئصاله من الحياة والمجتمع. كان الأمر كذلك تحت الحكم الاستعماري المباشر.

وجاءت الحكومات الوطنية لتواصل سياسة الاستعمار في استبعاد الإسلام ومحاصرته وأسرره واستتصاله... فإذا بزغت في الأفق رغبة شعبية عارمة في استعادة الإسلام، والعمل به داخل الحياة والمجتمع، تحركت فلول اليسار المتأمرک والنخبة المتغربة لمهاجمة هذه الرغبة الشعبية العارمة ووصف الصحوة الإسلامية، بالغفوة، وتشويه كل عمل إسلامي، أو مظهر إسلامي وملاحقته بالتهم الكاذبة، واستخدام الأسلوب اليهودي المعروف في إلباس الحق بالباطل، أو قليل من الحقيقة مع كثير من الأكاذيب. وهكذا يستخدمون المصطلحات في غير موضعها، ويطلقون على استعادة الإسلام اسم الردّة، والظلامية، أو الإظلام!

إذا كانت استعادة الإسلام ردّة فأهلاً بها، لأنها ردّة حميدة ومطلوبة، ولا أظن مسلماً حقيقياً لا يرحب بعودة الإسلام إلى الحياة والمجتمع. ولكن يظل من الإجرام الفاحش أن توصم استعادة الإسلام بهذا المصطلح الكريه الذي يقلب الحقائق ويسميها باسم نقيضها. إن الردّة عنوان على الكفر، وليست عنواناً على الإسلام!

الأكثر إجراماً، أن يوصف الإسلام بالظلامية أو الإظلام ويعلم الناس -حتى أعداء الإسلام- أن الإسلام جاء، ليخرج الناس من الظلمات إلى النور فقد كانت قضيتـه الأولى هي القضاء على الظلام الذي يعيش فيه الناس بعبادة الأصنام، والأوثان، والعبودية للأقوياء، والطغاة، والاستسلام للهوى والشهوات، والخضوع للكهنة والكهنوت، وواد البنات وأكل الربا، وسحق الضعفاء، واحتقار الفقراء... قضية الإسلام الأولى: نقل العباد إلى عبادة رب العباد، وليس إلى عبادة بعضهم بعضاً، وكانت

«لا إله إلا الله محمد رسول الله» كفيّلة بتحويل العبيد إلى أحرار،
وتحويل المجتمع الذى يسوده التمييز، والعنصرية إلى مجتمع يتساوى فيه
جميع الناس، لا فرق بين العربى والعجمى، ولا بين الأبيض، والأسود،
ولا بين الفقير والغنى... إنه مجتمع النور الغامر الذى حول القبائل
المتنافرة المتناحرة إلى أمة ذات حضارة، تفوق الأمم القائمة، وتتجاوزها بل
تستوعبها وتحتويها حتى تصير جزءاً منها، وتنعم بنور الإسلام وتستضيء
به. وفى أقل من مائة عام كانت دولة الإسلام أقوى دولة على ظهر
الأرض تغصّ بالعلم والعلماء، وتصنع مجتمعاً فريداً فى بنائه وتكوينه،
وتصبح نقطة جذب مبهرة للعالم كله... بعد ذلك كله نسمى الإسلام
بالإسلام أو الظلامية؟

لا يمكن أن يكون الإسلام إلا نوراً يهدى الضالين، والخابرين، ويحلّ
مشكلات الأفراد والمجتمعات على أسس العدل، والحرية، والمساواة،
والأمل، وهو ما بدا فى العصور التى تمسكت به عملاً، وقولاً،
ومضموناً، وشكلاً، ولم تخجل منه أمام أصحاب الحضارات الأخرى،
بل فاخرت به، وقدمته لهم وعاءاً للعقيدة الصحيحة والعزيمة القوية
والدأب الذى لا يلين... الظلامية هى معاداة الإسلام واستئصاله... يقول
تعالى: ﴿اللَّهُ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُوا يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ وَالَّذِينَ كَفَرُوا
أُولَئِكَ لَهُمُ الطَّاغُوتُ يُخْرِجُونَهُم مِّنَ النُّورِ إِلَى الظُّلُمَاتِ أُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ
فِيهَا خَالِدُونَ﴾ [البقرة: ٢٥٧].



يردّد مثقفو السلطة، وكتّابها ما تقوله الدول الصليبية الاستعمارية حول أسباب ما يسمّى بالإرهاب وإرجاعه إلى نظام التعليم، الذى يلقن الطلاب مناهج إسلامية خاطئة فى المفاهيم، والتعامل مع (الأخر)، وهو ما يؤدى بهم إلى الإرهاب، والتطرف، والتشدد، والتخلف أيضاً! وهذه هى الرؤية التى تبناها الولايات المتحدة الأمريكية، وتطلب على أساسها من الدول العربية والإسلامية تغيير المناهج التعليمية وإلغاء بعض الجامعات، والمعاهد التى تخصصت منذ زمان بعيد فى العلوم الإسلامية واللغة العربية، مثل جامعة الأزهر، والجامعات المناظرة فى الدول العربية والإسلامية الأخرى ١١.

والحق أن هذا الطلب قديم، وإن لم تجاهر به الولايات المتحدة إلا مؤخراً بعد إسقاط عاصمة الخلافة الإسلامية فى العراق، واحتلالها بالجيوش الصليبية الاستعمارية، وانكشاف الحكومات العربية، والإسلامية انكشافاً مريعاً، أظهر ضعفها وعجزها وخيبتها الكبرى، واستسلامها الكامل والشامل أمام قوات الغزو الصليبي الاستعماري.

كانت بعض الدول العربية والإسلامية، قد سبقت إلى اتخاذ بعض الإجراءات التى تلبي جانباً من المطالب الأمريكية، وذلك بتغيير مناهج التعليم فى بعض الجامعات، والمدارس، وإفراغها عملياً من تعليم الدين الإسلامى، وتهميش اللغة العربية لحساب اللغات الأجنبية ومواد أخرى.

فى تونس مثلاً، تولى اليساريون وزارة التعليم، فغيروا مناهج جامعة الزيتونة العريقة؛ وحركوا وجهتها من التعليم الإسلامى المتخصص إلى وجهة أخرى تخدم التغريب والتبعية للدول الاستعمارية، وقاموا بتهميش التربية الإسلامية فى المدارس، وأصدرت الحكومة المنشور رقم ١٠٨ الذى يحظر على المدرّسات والطالبات ارتداء الحجاب فى الجامعة، والمدارس، وامتد هذا القرار، ليشمل العاملات فى المكاتب والإدارات. واتبعت الحكومة ما عُرف بسياسة «تجفيف منابع الإسلام» بملاحقة المتدينين واعتقالهم، وتعذيبهم، مع تشجيع مظاهر التغريب، والتفرنج، بحيث لا يبقى أثر للإسلام فى المدرسة، أو الجامعة، أو الشارع. فضلاً عن إصدار قوانين وتشريعات على المستوى الوطنى لتحريم الطلاق، وتعذد الزوجات وعدم توظيف المحجبات، لتُظاَهر عملية استئصال الإسلام فى المدارس والجامعات. وفى مصر، فإن تهميش التربية الدينية الإسلامية صار حقيقة واقعة، حيث لا تضاف درجات هذه المادة إلى مجموع الدرجات التى يحصل عليها الطالب، مما أدّى إلى إهمالها، وشجع المدرّسين على تحويل حصة التربية الدينية إلى حصص العلوم، والرياضيات، والتقوية (الدروس الخصوصية الرسمية). وفضلاً عن ذلك فإن وزير التربية والتعليم(*) على مدى اثنى عشر عاماً مضت يحارب الحجاب والمحجبات، ويطارد المعلمين المتدينين بنقلهم إلى وظائف إدارية، أو مناطق نائية بعيدة عن مناطق سكنهم، مما يعرضهم لمتاعب اقتصادية واجتماعية. كما أقرّ تدريس مادة تسمى «الأخلاق» تتناول قيماً عامة من خلال تصوّر دينى مشترك

(*) تم خلعهُ فى التشكيل الوزارى الذى جرى فى أغسطس ٢٠٠٤م.

(يهودى، مسيحى، إسلامى)، وعدّها البعض بديلاً عن التربية الإسلامية! ولاحظ المراقبون أن المدارس التى بُنى حديثاً تخلو من وجود مساجد، كما كانت العادة فى الماضى ببناء مسجد فى كل مدرسة!

وهناك دول أخرى عديدة أخذت فى إحكام السيطرة على المعاهد والمدارس التى كانت خارج إطار وزارات التربية والمعارف، لتطبق عليها المناهج الرسمية التى تهتمش التربية الإسلامية، وتحجف منابع الإسلام تحت ذريعة محاربة «الإرهاب»!

لقد ألغت دول إسلامية عديدة «مكاتب تحفيظ القرآن الكريم»، وخاصة تلك التى كانت تلقى دعماً حكومياً بعد المطالبة الأمريكية لهذه الدول بعدّ هذه المكاتب «معامل تفريخ للإرهاب»!، وقد كسافاتها الولايات المتحدة بعض المعونات لدعم المدارس التى تكرر التوجهات التغريبية. وتم ذلك بعد أحداث الحادى عشر من سبتمبر ٢٠٠١ التى يشوبها الغموض، والعُذرت منها الحكومة الأمريكية ذريعة لشنّ حرب ضارية على الإسلام والمسلمين انتهت حتى الآن باحتلال أفغانستان، والعراق، وقتل أكثر من عشرة آلاف مسلم فى كل من الدولتين! فضلاً عن تدمير الأولى تماماً، وتدمير البنية الأساسية فى الأخرى!

ويتكئ مثقفو السلطة وكتّابها فى سعيهم لتجفيف منابع الإسلام على أن التربية الإسلامية تنفى الآخر، من غير المسلمين، وتحوّله إلى مواطن من الدرجة الثانية، مما يهدد الوحدة الوطنية، ويعرّض البلاد لخطر الفتنة والحرب الأهلية.

إن مثقفي السلطة وكتابها - وخاصة من اليساريين السابقين والديويين - يتناسون بدهية معروفة في الدين الإسلامي، وهي الإيمان بالرسول جميعاً، والكتب السماوية السابقة، وأن ذلك أصل من أصول الإيمان لدى المسلم، بدونها أو بدون بعضها لا يكون مؤمناً أو مسلماً. قال تعالى: ﴿آمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ وَقَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ﴾ [البقرة: ٢٨٥]. وفي الحديث الشريف إجابة على أركان الإيمان: «أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والقدر خيره وشره».

معنى هذا أن المسلم يؤمن بموسى وعيسى عليهما السلام، ويؤمن بالتوراة والإنجيل، لأن ذلك من أساس الإيمان، وإن لم يؤمن بذلك فقد خرج من الملة، وصار غير مسلم.

واقع الحال، يقول: إن غير المسلم في الدول الإسلامية أفضل حظاً من المسلمين، فهم آمنون على أنفسهم، لا يزعجهم أحد، يعبدون ربهم في الكنائس والكنس دون قيود أو حدود، ويقفون فيها دون أن تتهددهم تعليمات الأمن، أو وزارة الأوقاف بضرورة الإغلاق عقب الصلوات، أو عدم ممارسة أنشطة دعوية أو تشييفية، أو إلقاء خطبة محددة الموضوع والوقت.. كما أن أحداً من زوار الفجر لا يستطيع أن يلقي القبض على غير مسلم - ولو بقانون الطوارئ - فضلاً عن إلقاءه في المعتقل دون محاكمة وإلى ما شاء الله. أو يجدد اعتقاله كلما أفرجت عنه المحكمة،

بل إن رجل أعمال غير مسلم سرق أكثر من ثلاثة مليارات دولار من البنوك المصرية، ويعيش الآن في باريس ولندن، يخرج لسانه للحكومة المصرية دون أن تستطيع أن تقول له كلمة واحدة، ناهيك أن تطلبه بالإنتربول لتحاكمه.

إن غير المسلم في بلادنا - أيها اليساريون المتأمركون - أسعد حفظاً من المسلم، فكيف يكون درجة ثانية؟ وكيف يكون التعليم الديني الهش في وزارة التربية والتعليم سبباً لصناعة فتنة طائفية، وتهديد للوحدة الوطنية، والتلميذ المسلم يعلم أن اليهودية، والمسيحية من الشرائع السماوية التي لا بد أن يؤمن بها؟ إن دعوى اليساريين المتأمركين غلط!



قضية نفى (الآخر) غير المسلم من القضايا التي يلح عليها مثقفو السلطة وكتّابها من اليساريين المتأمركين، وأشباههم من الدنيويين والمفتونين بثقافة الغرب الصليبي الاستعماري. وهي كما رأينا قضية غالطة وفاسدة. فالمسلم الذي يؤمن بالأنبياء، والرسل السابقين، والشرائع التي جاءوا بها، لا يمكن أن ينفي اتباع هذه الشرائع والمؤمنين برسالتها، وأنبيائها. ومع أن مثقفي السلطة وكتّابها يعلمون هذه الحقيقة جيداً، كما يعلمون أن غير المسلمين في بلاد الإسلام أقوى شوكة، وأكبر في بعض الأحيان من حكومات دولهم الإسلامية؛ فإن إلحاحهم على موضوع نفى (الآخر) غير المسلم، يهدف في النهاية إلى استئصال الإسلام من المجتمع الإسلامي سعياً لتغريبه تماماً، وإلحاقه بالمنظومة الصليبية الاستعمارية فكراً، وتصوراً وسلوكاً، وتطبيقاً. إن فزاعة نفى (الآخر) غير المسلم يستخدمها مثقفو السلطة وكتّابها لتحقيق أكثر من هدف في وقت واحد، ومن هذه الأهداف:

- تخويف السلطة من تعليم الإسلام على وجهه الصحيح، وبث معتقداته وقيمه، وتشريعاته في نفوس التلاميذ حتى لا ينشأوا على ثقافة إسلامية تحرض على العدل، والمساواة، والشورى، ومقاومة الفساد، والبؤس. إنهم ينفون الإسلام، والمسلمين في حقيقة الأمر.
- تحقيق موقع يقرب هؤلاء المثقفين، والكتاب من دائرة القبول

الصليبي الاستعماري، بوصفهم يقفون جوار الأقليات النصرانية، واليهودية في البلاد الإسلامية ويدعمونها في مواجهة «التعصب الإسلامي»، و«التمييز الطائفي» الذي يمارسه المسلمون المتطرفون. وقد استطاعت مراكز البحوث الممولة أمريكياً وأوروبياً في مصر - على سبيل المثال - أن تصنع قضية وهمية اسمها (الآخر) المضطهد المظلوم الذي يعاني من المسلم المتعصب المتشدد!

- عزل قضية الوطن كلها، ومن ثم تهमيشها، في الوقت الذي تبرز فيه قضية (الآخر) المحروم من المشاركة السياسية، والاجتماعية، أو الذي لا يستطيع أن يعبر عن نفسه في المجالس النيابية، والمحلية، وأجهزة الإعلام والثقافة، وغيرها... في حين أن المسألة ليست كذلك. فالحرمان من المشاركة ينسحب على المسلمين قبل غيرهم، إذ إن السلطات الشمولية لا تعترف بالآخر أصلاً، سواء كان مسلماً أو غير مسلم... إنها حريضة على الامتثاار بكل شيء، فتنفى الجميع إلا نفسها، وتحرم الجميع إلا ذاتها، فلا ديمقراطية ولا مساواة ولا عدل... رجال السلطة وحدهم يملكون كل شيء، ويحتكرون كل شيء، ويسوسون كل شيء! وهو ما يعنى أن قضية (الآخر) المزعومة لا محل لها في سياق هذا الواقع المأساوى!

إن قضية (الآخر) المفتعلة نشأت في ظل ظروف امتهنت فيها الأمة والاطوان الإسلامية، وكان أبرز هذه الظروف هزيمة ١٩٦٧م، ومضاعفاتها، فقد تمددت الدولة النازية اليهودية الغاصبة، وتضاعفت مساحتها سبع مرات بعد هزيمة العرب، وكان التحريض الصليبي الاستعماري من وراء تقوية

التطرف لدى بعض الطوائف، لإلغاء الإسلام واستئصاله، وإنهاء هيمنته على الثقافة، والفكر، والمجتمع، والحياة، وإحلال الثقافة الغربية الاستعمارية مكانه... ومن ثم، بدأت الاستفزازات لبناء كنائس دون حاجة، أو تراخيص، وظهور مطبوعات طائفية تهاجم الإسلام والمسلمين، وتقديم مطالب غربية لتسولي مناصب سيادية ووزارية. وفي الوقت ذاته، كان بعض الطائفيين الذين تبناهم الغرب الاستعماري والصهيانية، يقومون بدور دعائي خطير عبر الصحف العالمية الكبرى وشبكات التلفزة الشهيرة، للتشهير ببلادهم الإسلامية، والحديث عن اضطهادات وملاحقات لا أساس لها في الواقع، مع التحضير لحملة ومظاهرات معادية لدى زيارة الحكام للعواصم الغربية الكبرى مثل واشنطن ولندن، وباريس؛ مع تحريك جهات الضغط في هذه العواصم لاستصدار قرارات، وتشريعات، وتعيينات تمثل إذعائًا لإرادتهم، ورضوخًا لمشيئتهم!

وعقب حرب رمضان ١٣٩٣هـ - أكتوبر ١٩٧٣م التي أثبتت فيها مصر قدرتها على الفعل العسكري الظافر المنتصر، وضع «هنري كيسنجر» وزير خارجية أمريكا الأسبق؛ خطته الشهيرة لتمزيق المنطقة أو عبرتها - على وزن بلقتها - على أسس طائفية، وعرقية، ودينية، كي لا تقوم للعرب قائمة، ولا يتمكنوا من مواجهة دولة العدوان الصهيوني مرة أخرى، وبدأ تطبيق هذه الخطة عام ١٩٧٥ بإشعال الحرب الأهلية في لبنان التي استمرت خمسة عشر عامًا، تخللتها عمليات غزو نازية يهودية وإقامة منطقة عازلة يقودها طائفيون من المارون، وتلا لبنان في تنفيذ المخطط

السودان وتم إشعال النار في جنوبه، وشرقه، وغربه ومازالت النار مشتعلة حتى الآن بدعوى اضطهاد (الآخر) غير المسلم، ثم كانت الحرب القبروس التي استمرت ثماني سنوات بين العراق وإيران، وانتقلت لتكون بين العراق والكويت، وبين حكومة العراق، والأكراد في الشمال، وحكومة العراق والشيعة في الجنوب، وليبيا وتشاد، واليمن الشمالي مع اليمن الجنوبي، والحكومات العربية في معظمها مع الحركة الإسلامية، معتدلة وغير معتدلة، وأبرزها المأساة الدامية التي قادها عسكر الجزائر ضد الشعب الجزائري المسلم، حيث زاد عدد الضحايا على ربع مليون جزائري سقطوا بفعل المخطط الإجرامي الاستعماري الذي حرك بعض القيادات العربية والإسلامية مثلما يحرك الدُمى، ولا ننسى بالطبع صراع الجزائر مع المغرب من خلال ما يسمى جبهة «البوليساريو»..

قضية نفى (الآخر) المزعومة، بسبب مناهج التعليم الإسلامي لا أساس لها في واقع الأمر، بقدر ما هي مفتعلة، ومصطنعة، وأسهم فيها التخطيط الاستعماري الشرير، الذي وافقه مثقفو السلطة وصاروا يرددون مزاعمه، دون نظر علمي، أو موضوعي لطبيعة ما يحدث ويجري، مع أنهم يعلمون جيداً طبيعة ما يحدث، ويجري! إن بعض الطائفتين في العالم العربي عامة، ومصر خاصة، صاروا يستقوون بالغرب الاستعماري، ولا يخلجون من دعوته إلى التدخل في شئون بلادهم العربية سياسياً واقتصادياً، بل والتدخل عسكرياً، وتلك آية الخيانة في أحلى معانيها، إذ إنه من المعروف أن غير المسلمين، وكما قلت من قبل،

يعيشون في ظروف أفضل بكثير من إخوانهم المسلمين، حيث لا يتعرضون للاستبداد وتحدياته كما يتعرض المسلمون، ثم إنهم يتمتعون غالباً بظروف اقتصادية واجتماعية تفوق ما يتمتع به المسلمون، وقد عرفنا من قبل أن ٦٥٪ من تجارة القطاع الخاص في مصر يملكها غير المسلمين، وعرفنا طبيعة ما يتمتع به هؤلاء في المجتمع الإسلامي.

نفى (الآخر) ليس مسوغاً بحال من الأحوال كى ننفى الإسلام ونأسره ونسجنه، ونستأصله من الحياة والمجتمع، لأن تحرير الإسلام، وفاعليته في الثقافة، والسياسة، والاقتصاد يعنى تحرير (الآخر) أيضاً وتأمينه.



كانت أكذوبة نفى (الآخر) غير المسلم، وإذاعتها، وإشاعتها، وتعميقها عبر وسائل الدعاية، ووسائل الثقافة، واحدة من الأكاذيب الكثيرة التي رددتها مشقرو السلطة وكتّابها، لاستئصال الإسلام وإبعاده عن الحياة والمجتمع، ومع أن هذه الأكذوبة لا تنهض على دليل علمي أو واقعي، فقد ألح هؤلاء المثقفون، والكتّاب على جعلها قضية رئيسة أو مشكلة قومية، يقيمون الدنيا من أجلها ولا يقعدونها: مؤتمرات، وندوات، وبحوث ومقالات، وأحاديث تلفازية، وإذاعية، حتى صار الاقتراب من هذا (الآخر) ولو بكلمة، أمراً محرماً لا يجوز، ووصلت المسألة إلى حد الرعب لدى بعض الجهات السيادية، والإدارية، والعلمية لدرجة إضاعه حق الطرف (الأول) خوفاً، وهلعاً من (الآخر) إذا اقتضى الأمر!

لقد صار (الآخر) دولة داخل الدولة، بل وصل في بعض الأحيان إلى أن يكون هو الدولة الكبرى، والمسلمون الأغلبية الساحقة الدولة الصغرى، وكم رأينا من تهافت رجال كبار، وصحفيين، ومثقفين، وغيرهم للاقتراب من زعماء بعض الطوائف الدينية حتى يثبتوا ولاءهم وحسن سلوكهم، وعظيم امتنانهم، لأن هؤلاء الزعماء صارت لهم كلمة نافذة لا ترد، فصار من يريد منصباً، أو ترقية، أو شهرة يسعى إليهم واثقاً مطمئناً إلى أنه سيحقق مراده وغايته!

والمفارقة أن المطالب التي كان يطرحها البعض لبناء كنائس جديدة دون داع، صار المسلمون اليوم - وهم الأغلبية الساحقة - يطرحونها لبناء مساجد تقتضيها الضرورة. وفي الوقت الذي يصرح فيه ببناء الكنائس من جانب المحافظين مباشرة، فإن بناء المساجد، ووفقاً لتعليمات وزارة الأوقاف، يتطلب تحقيق عشرة شروط تعجيزية، كل شرط أصعب من الآخر، وقد كانت هناك خطة لتأمين العمارات التي يجعل أصحابها الدور الأرضي مسجداً، لولا أن الله سلّم، وتم تجميد الخطة، ولا أحد يدرى هل سيستمر التجميد أم يلغى بعد حين!

لقد فرضت وزارة الأوقاف هيمنة مطلقة على جميع المساجد في مصر، بحجة مقاومة الإرهاب، مع أن المساجد لله، في حين لا تستطيع الدولة بهيلها وهيلمانها أن تقترب من أية كنيسة إلا من خلال كشك الحراسة الذي يقبع فيه جنود الأمن الذين يحرسونها من الخارج على مدى اليوم واللييلة، أما ما يحدث بداخلها فهو شأن خاص حتى لو كان تحريضاً طائفيّاً، أو طعنًا في الدين الخاتم، ونبيه ﷺ.

ويذكر القراء حادثة نشر قصة «الراهب المشلوح» في جريدة «النبأ» الأسبوعية، وملخصها أن راهباً مارس الزنا مع إحدى السيدات واستولى على بعض ممتلكاتها، وصوّر ممارسته الجنسية على شريط فيديو وتسرب الشريط إلى آخرين، واستطاعت الجريدة - النبأ - أن تنشر بعض الصور للراهب، والسيدة في أثناء الممارسة، مما عدّه القانون جريمة، وعوقب صاحب الجريدة، ورئيس تحريرها بالسجن عدة سنوات، حتى اختاره

اللّه. كانت الكنيسة قد أصدرت قرارها بفصل الراهب لسوء سلوكه، وصار شخصاً مدنياً لا علاقة له بسلك الكهنوت. . ولكن مئات الشبان النصارى، رجالاً ونساءً، تجمعوا في البطريركية بالعباسية وتجمهروا متظاهرين ضد الجريمة، وضد الدولة، وعدّوا ذلك اضطهاداً لهم، وحين اقتربت قوات الأمن من البطريركية، قابلهم المتظاهرون بالحجارة، وأصيب عدد غير قليل من الضباط والجنود، وظل المتظاهرون معتصمين عدة أيام، حتى تم تهدئة الأمر من خلال الاتصالات بين السلطة ورجال الكنيسة. . لم تستطع الحكومة أن تقدم واحداً من المتظاهرين غير المسلمين إلى المحاكمة، أو تحاسبه على ما اقترف ضد رجال الأمن. . تصوّر لو أن هذا الأمر حدث في الجامع الأزهر مثلاً، واشتبك المتظاهرون مع الشرطة. . ماذا كان سيحدث؟ الذي كان سيحدث هو القبض على العشرات بل مئات، وتطبيق قوانين الطوارئ عليهم، وإلقائهم في السجون، والمعتقلات إلى وقت مجهول!

المفارقات لا تتوقف، ولا تنتهى، وكلها تؤكد أن (الآخر) غير المسلم يتمتع بما لا يتمتع به (الأول) المسلم، وأنه -أى (الآخر) غير المسلم- يحظى بحصانة واقعية، ونظرية لا يتمتع بها من ينتمى إلى الأغلبية الساحقة، وهو ما يؤكد أن أكذوبة نفى (الآخر) غير المسلم، تظل أكذوبة اخترعها اليساريون المتأمركون وفقاً للخطط الاستعمارية الغربية، أو توافقاً معها. . وقد أفضت هذه الأكذوبة إلى تأجيج مشاعر بعض الأفراد لدى (الآخر) غير المسلم، لتكون سلبية وغير طبيعية، في مجتمع لا يفرق بين

أفراده، ولا يميّز بينهم، ودين الأغلبية يحتم حماية الأقلية وفقاً لأسس عقدية وتشريعية، وتعاليم الدين الإسلامى تؤكد على ذلك، ويقرأ الطلاب فى القرآن الكريم: ﴿لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودُ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى ذَلِكَ بِأَنَّ مِنْهُمْ قَسِيصِينَ وَرُهْبَانًا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ (٨٢) وَإِذَا سَمِعُوا مَا أُنزِلَ إِلَى الرَّسُولِ تَرَى أَعْيُنُهُمْ تَفِيضُ مِنَ الدَّمْعِ مِمَّا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ يَقُولُونَ رَبَّنَا آمَنَّا فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ﴾ [المائدة: ٨٢، ٨٣]. وفى الأحاديث الشريفة فيض كثير يتحدث عن وجوب حماية الذمى، وعدم إيذائه، واحترام آدميته، وقيام الرسول -صلى الله عليه وسلم- عند مرور جنازة يهودى، وحين سئل: لماذا قام؟ رد بسؤال «أليست نفساً إنسانية؟» وفى القرآن الكريم ما يؤكد تكريم الإنسان من حيث هو إنسان بصرف النظر عن دينه، وجنسه، ولونه: ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾ [الإسراء: ٧٠]، وفيه أيضاً حث على مخالطة أهل الكتاب (النصارى واليهود) ومشاركتهم: ﴿وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلٌّ لَكُمْ﴾ [المائدة: ٥]، وفيه كذلك توجيه بالبر والقسط إليهم: ﴿لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ [الممتحنة: ٨].

ألم يكن من الواجب تعليم أبنائنا التربية الإسلامية ليتشربوا هذه المبادئ الراقية، والقيم الرفيعة بدلاً من تهميشها، وإغائها عملياً، وإلغاء كل ما يمتّ بصلة للصراع بين اليهود، والمسلمين فى المدينة المنورة؟ إن الصراع بين

الطرفين يكشف عن سماحة الإسلام وعظمته في مقابل الغدر والخسة
والخيانة، كما يكشف عن اهتداء أصحاب الفطرة السليمة إلى الحق
والصواب، وهو ما يجب أن نجليه لأبنائنا وأجيالنا القادمة.

أما نفى الإسلام بحجة أنه ينفي (الآخر) غير المسلم، فهو علامة على
ضعف المثقفين الرسميين، والدولة أيضاً، وهو ما لا نريده لأحد. وخير
لأبنائنا أن يتعلموا الإسلام على وجهه الصحيح، بدلاً من تعلمه على يد
من يجهلونه، أو يفهمونه بطريقة خاطئة، فنجنبهم، ونجنب غيرهم،
ونجنب الدولة مضاعفات لا مصلحة لأحد فيها، لأن الخاسر الوحيد
عندئذ - لا قدر الله - هو الوطن.



تعليم الإسلام على وجهه الصحيح، هو الضمانة الأولى لاستقرار المجتمع، والعدل بين فئاته وطوائفه، فضلاً عن إثبات هيبة الدولة، وكيانها واستقلالها وقوتها. أما نفى الإسلام فهو علامة ضعف، وهوان، وذل، وضياع. ونحن لا نريد لأمّتنا الإسلامية، ودولها إلا الخير، والعزة، والكرامة، والمنعة، ونتمنى ألا ترضخ لإرادة الدول الصليبية الاستعمارية، ولا رغبة المثقفين المأجورين وأشباههم، لأن في ذلك خطراً عظيماً على الدول والمواطنين جميعاً!

في مصر الملكية (قبل يوليو ١٩٥٢) كان التعليم -وفقاً لما أحدثه اللورد كرومر المندوب السامي البريطاني- ينقسم إلى نوعين: التعليم الإسلامي في الأزهر الشريف، والتعليم العام في المدارس والجامعات. وكان التعليم الأزهرى يختص بعلوم الشريعة والعقيدة، واللغة العربية وآدابها، وكان خريجو الأزهر يعملون في ميادين الإمامة، والوعظ، والتدريس، والصحافة، والإذاعة، وبعضهم يتجه إلى «الصرافة» -وهي نظام حكومى يهدف إلى جمع مستحقات الحكومة من الفلاحين. والتعليم العام كان يركز على المواد العلمية إلى جانب شئ من الدين، واللغة العربية، فضلاً عن اللغات الأجنبية، ولكن الطالب كان يدرس هذا الشئ من الدين، واللغة العربية دراسة جادة لأن درجته كانت تضاف إلى مجموع الدرجات. وكان التعليم بصفة عامة آتئذ جاداً، وكان مجال غرس القيم الدينية، والأخلاق الإسلامية في نفوس الطلاب هدفاً حيويًا بالنسبة

للمعلمين وآبائهم، والمجتمع كله.. ويلاحظ أن هذا الشيء من الدين، واللغة العربية الذي أشرت إليه، كان يقتضى فى المدارس الابتدائية، وقد عاصرتها فى الخمسينيات، وجود محفظ ممتاز للقرآن الكريم، وكان الطلاب الصغار يحفظون على يديه مقرراً سنوياً يتكون من عدة أجزاء، وكانت الحصة الأولى عادةً فى الصف السادس تبدأ يومياً بحصة القرآن الكريم التى كانت منفصلة تماماً عن التربية الدينية، وكان الطالب غير المسلم - إذا وُجد - لا يجد غضاضة فى حفظ القرآن مثل زملائه المسلمين، فيكتسب تقويماً للسانه ونطقه، ويتذوق التعبير المعجز بأدائه وعظائه، ويكون ثروة لغوية، وتعبيرية تدفع به إلى الأمام، ولعل كثيراً من عاصروا هذه الأيام ويعيشون بيننا الآن من إخواننا غير المسلمين، يدركون قيمة حفظ القرآن الكريم فى حياتهم، ولن أتكلم عن الزعيم الوفدى «مكرم عبيد» الذى كان يحفظ القرآن عن ظهر قلب، ويستشهد به فى خطبه، وندواته، ويفخر بأنه مسلم وطناً، وإن كان مسيحياً ديانة.

لم تحدث فتنة طائفية ولا نفى للآخر، بسبب التعليم الجاد والعميق للإسلام، والقرآن الكريم فى الأزهر، ومدارس التعليم العام، أيضاً لم يحدث تطرف، ولا إرهاب، ولا تشدد، ولا ما يسمى أصولية كما يردد الكتاب المأجورون وأشباههم، ولكن هذا حدث مع نفى الإسلام وإقصائه، ومع ذلك فالقوم مستمرون فى نفى الإسلام وإقصائه.. وجاءت إرادة الدول الصليبية الاستعمارية لتؤكد هذا النفى وذلك الإقصاء.

أمام تدهور التعليم العام والأزهرى، أخذت الغيرة على الإسلام نفرًا من الدعاة، وأعضاء الجمعيات الإسلامية، فأنشأوا بعض المدارس الأهلية

لتغطي القصور في الجانب الإسلامي الذي ساد المدارس. وشهدت بعض المحافظات قيام مدارس أهلية ناجحة تضم المراحل الثلاث: الابتدائي، الإعدادي، الثانوي، وحقت نجاحًا باهرًا، جعل التدفق عليها يزداد والإقبال يستمر، لدرجة أن القبول كان يتم بشروط صعبة نظرًا لعدم قدرتها على استيعاب جميع المتقدمين. كانت هذه المدارس مثالاً للانضباط الذي يشمل المعلمين، والطلاب، والعمال، والإداريين، وكان المعلمون فيها على درجة عالية من الخبرة والمهارة، وبعضهم كان يحمل درجة الدكتوراه. . . ولكن الوزير الذي دمر التعليم في مصر، وهبط به إلى درك سحيق، أبى إلا أن تلحق به هذه المدارس الناجحة، وزعم أن بها فسادًا إداريًا، وعن طريق المحافظين تم استبدال إدارتها، وعُين أتباع الوزير بدلًا عنها، فكانت صدمة للناس، وكان انهيار، وكانت مأساة!

في مدارس «الجيل المسلم» بمدينة طنطا -على سبيل المثال- حققت العملية التعليمية نجاحًا غير مسبوق، شهد به أنصار الوزير قبل خصومه، ووصلت سمعتها إلى بقية مدن القطر، ولكن الوزير، والمحافظ وغيرهما -سامحهم الله- أبوا إلا أن يحطموا المثال الرائع، ويمرغوه في التراب -لماذا؟ لأنه يهتم بالجانب الديني- أو بمعنى أصح الجانب الإسلامي- في حين أن الوزير، أو غيره، لا يستطيع أن يقترب من مدرسة غير إسلامية، أو يصنع ما صنعه بمدرسة «الجيل المسلم» وسواها.

ويعلم الناس، أو المتخصصون منهم، أن العدو النازي اليهودي الغاصب في فلسطين المحتلة، يقيم بناءه التعليمي على التوراة والتلمود سواء في المدارس الدينية أو المدارس العامة. المدارس الدينية لها امتيازات، منها الإعفاء من التجنيد في جيش الدفاع، مع المكافأة المالية، والتيسيرات

في مراحل التعليم المختلفة، أما المدارس العامة فالتاريخ، والجغرافيا،
واللغة ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالشرعية اليهودية.. لم يجدوا في ذلك حرجاً
أو خجلاً أو غضاضة، ومع أن تعليمهم الديني يحض على كراهية
المسلمين (الأغيار) ويخبرهم أن أرضهم الموعودة من النيل إلى الفرات،
فلهم يحذفوا آية واحدة، ولم يطاردوا مدرساً متديناً، ولم يعتقلوا معلماً
ينتمى إلى جماعة (كاخ) الإرهابية!!

إن الدين الإسلامي هو هوية الأمة كلها بما فيها غير المسلمين، فهو
عقيدة الأغلبية الساحقة، وثقافة الأقلية المحدودة، ولا يستطيع مواطن في
الدول العربية مهما كان وضعه أن ينفك عن الثقافة الإسلامية، وتراثها،
وتاريخها. إن من العار على تعليم وطني أيّاً كان أن يدرس تاريخ أوروبا
الحديث، والقديم إجبارياً، وفي الوقت نفسه يجعل دراسة تاريخ بلاده
امراً اختياريّاً! لقد حدث هذا في بلادنا، والأدهى من ذلك أن درجة اللغة
الأجنبية كانت تزيد على درجة اللغة العربية، لولا صراخ الوطنيين
وأمسحاب الضمائر، فتساوت العربية بالأجنبية!! رأيتم كيف يحتقر
التعليم الوطني لغة الأمة ودينها؟

إن «تحرير الإسلام» يبدأ من المدرسة، ففيها يجب أن يتعلم الطفل أو
التلميذ أو الطالب، دينه، ولغته، ويفخر بهما، وينافح عنهما، لأنهما
«بلده العاري الذي يجب أن يحفظه بأغلى الثياب وأرقاها».

إننا نتحسر على زمن «كرومر»، فقد كان أكثر رحمة، وشفقة بالإسلام
واللغة العربية من بعض المسئولين المعاصرين الذين برعوا في العدوان على
الإسلام، واللغة العربية إرضاءً للشيطان الأكبر!



إذا كان التعليم العام قد أنهى عملياً وجود الإسلام فى مناهجه بتهميش التربية الدينية، واللغة العربية، والتاريخ الإسلامى، وفقدان القدوة الإسلامية الحسنة بمطاردة المعلمين المتدينين، والمحجبات من المعلمات والطالبات، وعدم بناء المساجد فى المدارس الجديدة. . فإن التعليم الأزهرى أصابه شر مستطير، أباح قلعة الحصينة للإهمال، والسطحية، وفقدان الهوية التى توارثها الأزهر على مدى ألف عام!

فى العصر الحديث كان للأزهر - علماء وطلاباً - دور عظيم فى استمرار ثقافة الأمة الإسلامية ونهضتها، فى ظل ظروف عاصفة وعاتية، بالإضافة إلى دوره الوطنى، والقومى، والإسلامى فى مواجهة الطغاة، والمستبدين، والغزاة من الصليبيين.

عندما غزا الصليبي المتوحش «نابليون بونابرت» مصر، فإن الأزهر وعلماءه، تصدوا لحملة العسكرية الهمجية بقيادة الجماهير، والمقاومة فى الإسكندرية، ورشيد، والقاهرة، ومع أنه حاول استمالة أعداد كبيرة منهم بالخداع، والمكر، والأعراض الزائلة، فقد كان الأزهريون - أو من بقى منهم - مصدر الخطر الحقيقى عليه وعلى الاحتلال، وكان مصرع خليفته الجنرال «كلير» على يد الطالب الأزهرى «سليمان الحلبي»!

وقام علماء الأزهر بقيادة «عمر مكرم» بتعيين «محمد على» والياً على مصر، والبسوه الكرك، بدلاً من السوالى العثمانى «خورشيد باشا» الذى

أرسله السلطان من الأستانة إلى القاهرة المحروسة . وإن كان «محمد على»
قد تنكر بعدئذ لعلماء الأزهر، وقام بنفيهم، وتشريدهم بعيداً عن العاصمة،
سواء من نفوذهم، وآرائهم الرافضة للاستبداد، والطغيان، والظلم.

وعندما جاء الغزاة الصليبيون الإنجليز، فإن علماء الأزهر، كانوا في
مقدمة المقاومة، وطلبة الزعامة للثورة العرابية ضد الخديو، والإنجليز
معاً، وكان الإمام «محمد عبده» ممن حُكم عليه بالإعدام وتم تخفيفه إلى
السجن ثم النفي.

وكان الأزهر عماد ثورة ١٩١٩ ومنطلقها، واستقطب منبره جميع
القوى السياسية بما فيها غير المسلمين الذين صعدوا المنبر، لدعم الثوار
والثورة.

وإلى ما قبل يولية ١٩٥٢، وما بعدها بقليل، فإن الأزهر كان القوة
التي يعمل لها المحتلون الغزاة وأتباعهم من السياسيين العملاء ألف
حساب، لأنه كان الأقدر على تحريك الشارع، وتوجيه الأمة نحو الثورة
والمقاومة، ورفض الظلم، والتبعية.

علماء الأزهر كانوا ضمير الأمة، وكانوا الطليعة دائماً للحفاظ على
مبادئ الأمة، وكرامتها، واستقلالها، وحقوقها، لذا كان الهدف
الأساسي لانقلاب يولية ١٩٥٢، هو تصفية الأزهر بوصفه معقل المقاومة
الأزهر ضد الحكم الفردي، والاستبداد الحكومي، وذلك بعد أن تخلص
الانقلابيون من الأحزاب، والقوى المعارضة وإيداع كثير من الرموز في
أربان السجون والمعتقلات. . كانت عملية التصفية للأزهر تتم تحت مسمى

«تطوير الأزهر». وكلمة التطوير لها رنين وجاذبية، وقد شدّت إليها عدد من علماء الأزهر المرموقين الذين انخدعوا بالتطوير، وتصوروا أنه سينقل الأزهر إلى عالم آخر أكثر رحابة، واتساعاً، وتميزاً، وقوة. ولكن القانون ١٠٣ لسنة ١٩٦١، خيّب ظن الجميع. وحول الأزهر إلى مسخ شائه، فلم يبق على وضعه السابق يقدم علماء الدين، والمعلمين، ورجال الصحافة، والإذاعة، ولم ينتقل إلى مستوى التعليم المدني السائد في مدارس الحكومة. فقد صار الطالب الأزهرى يدرس العلوم القديمة (التقليدية) إلى جانب العلوم الحديثة (التي يدرسها طلاب المدارس العامة)، وجاء ذلك في وقت لم تتوافر فيه كوادر المعلمين اللازمة، مما أضاف عبئاً ثقيلاً على الطلاب، وخلق حالة هروب عظيمة من جانبهم، وخروجهم من الأزهر إلى المدارس العامة، وبقيت أعداد قليلة، وبالتالي لم يُقبل طلابٌ جدد على الدراسة الأزهرية، مما اضطر المسؤولين إلى معالجة الوضع الجديد السيئ بطريقة أسوأ؛ إذ فتحوا المجال أمام طلاب التعليم العام، ممن تدنّت درجاتهم العلمية، ومستواهم العقلي كي يدخلوا الأزهر، ويعالجوا الخلل في نقص الطلاب! ورافق ذلك تساهل في «العمود الفقري» للتعليم الأزهرى، وهو «حفظ القرآن الكريم».

هل يتصور أحد أن يكون الأزهر بلا قرآن؟ كلا!! ولكن الحقيقة الواقعة على الأرض تقول: إن الأزهر صار بلا قرآن!! كيف يتخرج عالم دين أو مدرس للغة العربية وهو لا يحفظ القرآن الكريم أساس الإسلام واللغة العربية؟ ناهيك عن الطبيب، والمهندس، والزراعى، والصيدلى الذى قيل إنه سيمارس الدعوة.

لقد نشأ وضع جديد على كل حال أزرى بالأزهر والأزهريين، وهو ما استوجب البحث عن حلول تعالج الخلل، وتسد الفجوة التي تسع باستمرار، وتؤكد على تواضع مستوى الطالب الأزهرى الذى يتخرج فى كليات الأزهر النظرية، والعملية على حد سواء! أقول تواضع، بدلاً من كلمة أخرى أشد قسوة، ولكن الخطر كبير فى ساحة الأزهر المعمور إن شاء الله.

حاول فضيلة الإمام الراحل «عبدالحليم محمود» أن يعالج الوضع، بإنشاء مدارس تحفيظ القرآن الكريم (المرحلة الابتدائية من المعاهد الأزهرية) على امتداد أرض مصر، وأعلن كلمته المشهورة: سأزرع معهداً فى كل قرية مصرية. وكان يشجع الأهالى على بناء المعاهد أو الجمعيات ولو فى صورة متواضعة، ثم يقوم - بناء على طلبهم - بضمها إلى الأزهر الذى يتولى بعدئذ استكمالها مبانى، وهيئة تدريس، وميزانية، وأثاث، وإداريين... إلخ. كان الهدف من وراء إنشاء هذه الجمعيات أو المعاهد أو المدارس، التأسيس لطالب أزهرى يتخرج حافظاً للقرآن الكريم، بعد أن مر وجود طلاب يدخلون المرحلة الإعدادية، والمرحلة الثانوية يحفظون القرآن الكريم كما كان الأمر قبل قانون التطوير غير السعيد.

كان الشيخ عبدالحليم محمود - رضى الله عنه وأكرم مثواه - يدرك خطورة الوضع بالنسبة للأزهر الذى يمثل لمصر، والمسلمين فى جميع أنحاء العالم عقل الإسلام وحصنه المتين، وكان الرجل - رحمه الله - يعيش الواقع الذى تمر به الأمة، والمؤامرات التى تُحاك ضد الإسلام

والمسلمين، وكان يؤمن بأن دور الأزهر في إنقاذ الأمة، وقيادتها، ليس دوراً ثانوياً أو هامشياً، ولكنه دور رئيسي وأساسي.. لذا فإن استعادة الأزهر لكيانه وقوته أمر حتمي، وهو ما عمل من أجله الشيخ الراحل، وبعض المخلصين..

كان يمكن أن تبلور جهود الشيخ، وتتم معالجة نواح عديدة من القصور الناشئ عن قانون تطوير الأزهر ١٠٣ لسنة ١٩٦١، ولكن الشيخ ذهب إلى لقاء ربه، وخلقه من زاد الأمر سوءاً!



أسهمت مدارس تحفيظ القرآن الكريم التابعة للأزهر -إلى حد ما- بتفتيق الفجوة بين واقع الطالب الأزهرى، وما ينبغى أن يكون عليه، فقد أتاح حفظ شيء من القرآن الكريم، وهو إنجاز لا بأس به، ولكن يبقى الوضع الغريب الذى صار إليه التعليم فى الأزهر، فلم يعد تعليمًا متخصصًا، ولا تعليمًا عامًا، إنه بين بين، لم يعد الطالب الأزهرى خريج الكليات الأزهرية النظرية مؤهلًا لمواصلة دور أسلافه فى الدعوة، والإرشاد، والتدريس، والكتابة، والإذاعة؛ كما ينبغى. إن الأغلبية الساحقة من هؤلاء الخريجين متواضعة المستوى، وكذلك فى نظرائهم من خريجي الكليات الأزهرية العملية، فهم ليسوا على مستوى خريجي الجامعات الأخرى فى ممارسة الطب، والهندسة، والصيدلة، والزراعة.

الأسباب واضحة، فالطالب الأزهرى فى المرحلة الإعدادية، والمرحلة الثانوية، يدرس مقررَيْن أو منهجين: العلوم الأزهرية القديمة، والعلوم الحديثة دون أن يجود فى أيهما لأنه لا طاقة له بهما معًا، الطالب فى المرحلة الإعدادية، والمرحلة الثانوية، له قدرة استيعاب معينة، لا يستطيع أن يتعدها، إذا كانت العلوم القديمة تتطابق مع استيعابه، فهو لا يستطيع استيعاب العلوم الحديثة، والعكس صحيح.

رأى المسئولون فى الأزهر -مؤخرًا- أن المسألة تقتضى التخفيف عن الطلاب وقاموا فعلاً بالتخفيف، ولم يكن فى الاتجاه الذى يؤصل هوية

الأزهر، ويعمق رسالته، ويدعمها، ولكنه جاء فى الاتجاه المعاكس تمامًا، فقد كان التخفيف متجهًا إلى العلوم القديمة (الشريعة، والعقيدة، واللغة العربية، وآدابها)، فقد صار الأمر إلى دمج بعض المواد لتكون مادة واحدة، وانتهت بعض المواد إلى مجرد ملخصات مسطحة لا تسمن ولا تغنى، ثم تطور الأمر إلى إلغاء بعض الكتب القديمة (العمدة) وتغييرها إلى كتب مؤلفة حديثًا ضعيفة المستوى، وبعد ذلك ألغى فقه المذاهب الأربعة، ليحلّ مكانه مذهب ملقّق اسمه الفقه الميسّر. المهم كان الحصاد هو مجموعة مواد هامشية فى الشريعة، والعقيدة، واللغة إلى جانب المقررات التى يدرسها طلاب التعليم العام. ولكى تكتمل المأساة فقد تم تخفيض سنوات الدراسة فى المرحلتين الإعدادية والثانوية لتتطابق مع سنوات مدارس التعليم العام، مما يجعل التحويل من مدارس وزارة التربية والتعليم إلى المعاهد الأزهرية -والعكس- سهلاً بل أمراً عادياً، وقد استغل بعض أولياء الأمور هذه الناحية لتحويل أبنائهم إلى المعاهد الثانوية الأزهرية كى يتاح لهم دخول كليات الطب، والهندسة، والصيدلة، أو ما يعرف بكليات القمة، التى لا يستطيعون دخول نظائرها فى الجامعات الأخرى!

لقد كان من الطريف فى التغييرات التى لحقت بالمناهج، والكتب الدراسية الأزهرية أن بعض المسؤولين استفاد من التغيير بتأليف كتب وضع عليها اسمه، أو أسندها إلى مؤلفين مجهولين كى يحشو جيبه ببعض الألف من الجنيهات نفير حق التأليف، ولم يلتفت إلى ما يمليه عليه ضميره الإسلامى من مراعاة حق الأمة فى تخريج أجيال قادرة على فهم الدين فهمًا صحيحًا، وناصبًا يؤصل لزيادة الوعى بالإسلام بين الجمهور

العريض من أمة الإسلام، ويدراً الشبهات التي يحاول خصوم الأمة
إصاقها بديننا الحنيف . .

قابلني قبل سنوات طالب أزهري في كلية أزهريّة تعنى بشئون
العقيدة والدعوة، وسألني: ما معنى الماركسية؟ وأردف قائلاً: إنني
أسمعهم - يقصد الناس - يرددون هذه الكلمة ولا أفهم معناها!

ابتسمت وقلت له: ألم تدرسها في كليتك؟ أظن المقررات في كليتك
لهم بمثل هذه الكلمات، وتناولوها بالشرح، والتحليل من خلال النظريات
المعادية للإسلام، أو من خلال المقرر المعروف بالثقافة الإسلامية!
نظر إلى حائراً، وقال: إننا لم ندرسها.

لم أعجب لسؤال الطالب، وإن كنت أسفت لخيرته، فهو مظلوم من
أكثر من جهة، ولكن الجهة الأشد ظمناً له هي الأزهر! فهي لم تؤهله
منذ البداية ليعرف طريقه، ويؤدي دوره المطلوب، ولكنها ألقت في اليم
وحلّوته من الغرق وهو لا يجيد السباحة!

لقد دخل هذا الطالب إلى ساحة الأزهر وهو لا يحفظ القرآن، وانتقل
في سنوات المراحل المتتالية بطريقة شبه آلية، لم يُحاسب على مستواه كما
ينبغي، سواء في الامتحانات التحريرية، أو الامتحانات الشفهية، بل إن
بعض المعاهد كانت تريح نفسها فتكتب إجابات الامتحان على السبورة،
أو تترك الطلاب (الذين سيعلّمون الدين فيما بعد) يغشّون إجابات
بعضهم، ومن المفارقة أن بعضهم لا يعرف كيف يكتب كتابة يمكن
قراءتها، وبعدئذ نجد أن سؤال الطالب المشار إليه حول «الماركسية» التي

سمع عنها ولم يدرسها أو درسها ولم يع مما قاله أساتذته شيئاً بحكم تواضع مستواه وخبراته، أمر طبيعي وغير مستهجن في ظروف تعمل كلها ضد وعيه، واستيعابه.

لقد ألغى الأزهر مؤخراً دعمه لكتاتيب تحفيظ القرآن وهي المصدر المهم الذي يمد الأزهر بالطلاب المؤهلين لدراسة علوم الإسلام، واللغة العربية، وقيل في أسباب هذا الإلغاء ما لا أحب التعرض له في هذا السياق، لأن غايته هي الإشارة إلى محنة أصابت كبد الإسلام بإخراج الأزهر من ساحة المواجهة مع أعداء الدين، وخصوم المسلمين.

وإذا كان البعض يأخذ على الأزهر سلوك بعض علمائه المتدني، في الماضي أو الحاضر، ويتخذ من هذا السلوك ذريعة لإثبات جمود الأزهر وتخلّفه، وعدم عقلانيته وولائه للسلطة؛ فإننا نقول لهؤلاء إن الأزهر مازال يملك بعض الأساتذة الأصلاء الذين يرفضون الواقع الذي انتهى إليه الأزهر من وضع سيئ ومتهري، ويجاهدون لتغيير هذا الواقع بقدر طاقتهم، ودفع بعضهم -وما زال- ثمنًا باهظًا لموقفه الشجاع!

في كل الأحوال، فإن ما جرى ويجرى للأزهر، لا يسوّغ لأحد أن يلغى مهمة الأزهر الأصلية وهي تخريج المتخصصين في العلوم الإسلامية واللغة العربية، وينبغي تعديل القانون ١٠٣ لسنة ١٩٦١ كي يعود التعليم الأزهرى إلى وضعه الطبيعي، وفصل الكليات العلمية (الطب والهندسة والصيدلة وما أشبه) في جامعة مستقلة تبنى التربية الإسلامية إلى جانب العلوم الحديثة، وتستقبل طلاب التعليم العام.



إذا كانت محاولة تهميش الأزهر على المستوى المحلى، تبدو هدفًا سياسيًا يعنى تقليص نفوذه، وتمييع موقفه فى الدفاع عن الإسلام وقيمه العليا؛ فإن القضاء على الأزهر، والجامعات المماثلة له فى العالم العربى والإسلامى، صار هدفًا دوليًا تنادى به القيادة الصليبية الاستعمارية فى واشنطن التى أعلنت الحرب الصريحة المباشرة على الإسلام والمسلمين عقب أحداث الحادى عشر من سبتمبر سنة ٢٠٠١م، وهى الحرب التى تهدف إلى استئصال الإسلام تمامًا، والقضاء على مظاهره فى أرض الواقع: مناهج تربوية إسلامية، معاهد أو كليات إسلامية، جمعيات خيرية إسلامية، حجاب النساء المسلمات، اقتصاد إسلامى، سلوك إسلامى، حكم إسلامى..

وكان اختراق الأزهر وتدنيسه هدفًا يهوديًا مذ قامت دولة الكيان اليهودى العاصى فى فلسطين، وقد استطاع اليهود التأثير على موقف الأزهر الذى ظل ثابتًا على مدى خمسين عامًا بعدم قبول هذا الكيان، أو الاعتراف به أو التصالح معه، فقد رأينا الحاخامات مع آخرين من اليهود يدخلون ساحة الأزهر ويستقبلهم شيخه، ويتحدث معهم، وهو يعلم أن فلسطين أرض إسلامية، والقدس العتيقة هى ثالث الحرمين، وقبله المسلمين قبل الكعبة، ومصرى الرسول - صلى الله عليه وسلم - . وإذا قيل إن للسياسة ضرورتها، فإن للشعوب اختياراتها، وقد كان الأزهر، وسيظل تعبيراً عن الإرادة الشعبية الإسلامية، ليس فى مصر وحدها، ولكن فى العالم

الإسلامى كله، حيث ينظر إليه المسلمون فى مشارق الأرض، ومغاربها بوصفه عقل الإسلام وصوته النقى ولسانه المبين. وحين يأتى الغزاة اليهود القتلة إلى ساحة الأزهر الشريف ويدنسونها بأقدامهم ليكون ذلك إقراراً على جرائمهم فى حق شعوب الأمة، واغتصابهم لأرض فلسطين، والقدس فهذا لجحاح معنوى كبير انتظره القتلة طويلاً حتى تحقق لهم قبل سنوات، ولم يتحقق لهم قبل ذلك وإن كانت محاولاتهم لم تتوقف أبداً. ويذكر التاريخ أن الشيخ «جاد الحق على جاد الحق» شيخ الأزهر السابق، لم يَمَكَّن الصهاينة الغزاة من تحقيق هذا النجاح أبداً، وقد حاول رئيس الصهاينة الغزاة السابق «عيزرا وايزمان» أن يلتقى بالشيخ فى إحدى زيارته إلى القاهرة، ولكن الشيخ -رحمه الله- ترك القاهرة كلها، وسافر إلى قريته حتى انتهت زيارة القاتل اليهودى، ورئيس الكيان الغاصب فى فلسطين!

إن الأزهر -منذ ألف عام- هو صمام الأمة، وميزان حركتها خاصة فيما يتعلق بالقضايا المصيرية على المستويين الداخلى، والعالمى؛ فلقد تصدّى الأزهر على امتداد تاريخه للغزاة، والطغاة، والمستبدين، وواجه علماؤه بشجاعة الرجال الدعوات الهدامة، والفلسفات الإلحادية بمتهى القوة، والشجاعة، وحفظوا للإسلام وجهه المضى، وجوهه السليم. ويذكر التاريخ أيضاً، لشيخ الأزهر الراحل الشيخ «عبد الحليم محمود» مواجهته الرائعة والباسلة للقوانين التى أراد البعض فرضها على الشعب المصرى، وتمسّ الإسلام فى الصميم، ومن ذلك ما سمى بمناهج الترية الدينية الموحدة التى أريد تدريسها للمسلمين، وغير المسلمين من الطلاب، كما رفض أى مساس بالأزهر، ومكانته، وصلاحياته، وقدم استقالته من منصبه أكثر من مرة، وتمت ترضيته كى يعدل عنها، ثم إنه لم يتوقف فى

محاضراته، وندواته عن مواجهة العلمانيين، والشيوعيين، والملاحدة الذين يفسدون الثقافة، ويشوهون الفكر الإسلامى، وينشرون النظريات الغربية الخبيثة، مما أزعج هؤلاء وجعلهم يشنون عليه حملات ضارية، ولكنه بشجاعة المسلم الذى يخشى ربه وحده، تابع مسيرته فى شرح عظمة الإسلام، وفضح جرائم الثقافة الفاسدة وأنصارها. ونحن نفتقد أمثال الشيخ «عبد الحليم محمود» فى أيامنا التى يجاهر فيها البعض بالدعوة إلى فصل الدين عن الدولة، وعلمنة النظام المصرى، ورفض الحجاب، واقتلاع الإسلام من النفوس والرءوس بدعوى تجديد ما يسمى «الخطاب الدينى» مسيرة للدول الصليبية الاستعمارية التى تشن الحرب على الإسلام والمسلمين.

وكان الأزهر فى كل الأحوال مسانداً للشعوب العربية، والإسلامية فى قضاياها العادلة، وكان صوته يصل إلى أسماع العالم دفاعاً عن المظلومين، والمضطهدين، والمقهورين. وكانت قضية فلسطين واغتصابها من جانب العصابات اليهودية الغازية، فى مقدمة المواقف التى أعلن فيها الأزهر رأيه الصريح بوصف فلسطين وفقاً إسلامياً لا يجوز لأحد التنازل عنه، ودعا المسلمين إلى تحريرها، وتحرير القدس، والمسجد الأقصى، وأصدر فتواه الشهيرة عام ١٩٥٥، وفتاوى أخرى فى سنوات لاحقة تؤكد بها بتحريم التعامل، أو التفاوض، أو التصالح مع الغزاة الصهاينة الغاصيين. أيضاً كانت قضايا البوسنة والهرسك وكشمير ومسلمى القليلين والشيشان، وأمثالها محل اهتمام الأزهر الذى أيد المسلمين، ودعا إلى مناصرتهم، ومساعدتهم، والوقوف إلى جانبهم مادياً ومعنوياً، فضلاً عن استقباله مبعوثى الدول الإسلامية من الطلاب، والباحثين، ورعايتهم حتى يتخرجوا فاقهين لدينهم، حاملين لرسالته الغراء، داعين لها فى بلادهم.

ولم يترك الأزهر القضايا المستحدثة التي تشغل العالم، أو يشغل المستعمرون العالم بها دون أن يدلى بدلوه، ورأيه الذي يحدث صداه لدى من يعنيه الأمر. كان له رأيه في وصول الإنسان إلى القمر، والدوران في الفضاء، وأعلن علماءه رأيهم في الاستنساخ، ونقل الأعضاء أو زراعتها، وكان له موقفه المشرف في عهد الشيخ «جاء الحق على جاد الحق» في مؤتمرات المرأة الدولية التي انعقدت في القاهرة، وبكين وغيرهما وأراد المحركون لها تمرير قوانين دولية تتنافى مع الإسلام، مثل إباحة الشذوذ، وإباحة العلاقات الجنسية بين الرجال والنساء، وإباحة زواج المثليين، والمساواة في الميراث، وتحريم الختان، وتعدد الزوجات، والطلاق. . مما يروج له الغرب الاستعماري، ويسعى إلى إشاعته بين الشعوب المسلمة لتدمير تماسكها، وتفتيت كيان الأسرة المسلمة. . كانت بيانات الأزهر صريحة وحاسمة. .

إن الأزهر الصرح العلمي الذي يريد الأشرار في الداخل والخارج محوه من صفحة الوجود الإسلامي، سيظل قلعة شامخة، وسيستعيد بإذنه تعالى دوره القديم الجديد، وسيأتي الوقت الذي يأخذ فيه زمام المبادرة ليعدل مناهجه بما يؤهله لمواصلة عطائه في تجديد وعى الأمة بدينها، وبمهمتها الإنسانية. . وقبل ذلك وبعده في «تحرير الإسلام» من قبضة طالبي دمه، والمطاردين له، والمتآمرين عليه، والذين يظنون أنهم بقوتهم المادية يستطيعون محوه، أو استئصاله، أو تهميش دوره ورسالته، وصدق الله إذ يقول: ﴿إِنْ يَبْطِشْ رَبُّكَ لِشَيْءٍ (١٢) إِنَّهُ هُوَ يَدِي وَيُعِيدُ (١٣) وَهُوَ الْغَفُورُ الْوَدُودُ (١٤) ذُو الْعَرْشِ الْمَجِيدُ (١٥) فَعَالٌ لِّمَا يُرِيدُ﴾ [البروج: ١٢-١٦].



فى السبعينيات، ظهر على شاشة التلفزة المصرية والعربية، فضيلة الشيخ محمد متولى الشعراوى -رحمه الله- يقدم خواطره حول القرآن الكريم. لفت الرجل انتباه الناس على اختلاف مشاربهم، ومستوياتهم، وشرائعهم؛ فقد رأوا فيه ظاهرة جديدة، تمثل السهل الممتنع، تفسر القرآن الكريم بصورة قريبة من أفق العامة، وتشبع الخاصة، مع قدرة على التواصل مع الجمهور الذى يجلس أمام الشاشة، سواء كان هذا الجمهور فى مصر، أو فى المغرب، أو فى إندونيسيا، بل إن غير المسلمين فى العالمين العربى والإسلامى وقفوا أمام الرجل المظاهرة باندھاش كبير، وتساؤل أكبر يتلخص فى: كيف خفيت عظمة الإسلام علينا حتى جاء هذا الرجل ليجليها، ويسطها بأسلوبه السهل الممتنع؟

امتد الاهتمام بالشيخ الشعراوى إلى كل مكان فى العالم، وراحت محطات الدول العربية، والإسلامية تتنافس فى إذاعة حلقاته على الشاشة وغير الأثير.

وقبل ظهور الشيخ الشعراوى، كانت كلمة «الرجعية» هى الاسم الكودى الذى يطلق على الإسلام، والمطالين بإطلاق سراحه، وكان المقابل لكلمة «الرجعية» كلمات أخرى أكثر شيوعاً فى وسائط الإعلام، من صحافة، وإذاعة، وتلفزة، ومحاضرات، وندوات... إلخ، من هذه الكلمات: «التقدمية» و«الاشتراكية» و«التحررية» و«الثورية»... وكان الإسلام لا يحمل مضامين التقدم، والعدالة، والحرية، والثورة على كل ظلم وطمع. وصل الأمر فى الأدبيات السابقة على فترة السبعينيات أن

خلت الخطب، والاحتفالات، والندوات وغيرها من البدء باسم الله أو «البسملة»، ونادراً ما تجد خطيباً أو متحدّثاً يستشهد بآية قرآنية أو حديث شريف، وشاع في الأوساط الثقافية والإعلامية -وكان معظمه دنيوى الاتجاه- أن الدين «موضة» قديمة..

بعد حرب رمضان واستعادة المعجم الإسلامى، وظهور الشعراوى وآخرين، شعر الناس بأنهم عادوا إلى هويتهم الحقيقية الأصيلة، وأخذ برنامج الشعراوى فى التلفزة، والإذاعة يجذب الكثيرين، ويقدم لهم دينهم بطريقة تتجاوز الخطب الميتة، والإنشائيات الجوفاء، وأخذ الكثير من البشر يعودون إلى قراءة القرآن الكريم، واكتشاف معطياته التى غُيّبت عنهم طويلاً بفعل ظروف عديدة لا مجال للخوض فيها هنا، ولكنها فى نهاية الأمر أحدثت انقلاباً كبيراً، وعظيماً فى الساحة الثقافية والإعلامية. وهو ما جعل «الدنيويين» من ماركسيين، وعلمانيين، وملاحدة وأفاقيين، يشتعلون غضباً، ويتنادون لمواجهة الظاهرة الإسلامية عمومًا، والشعراوى خصوصاً، وبدأت حملة التشويش الدنيوية تتخذ أساليب متعددة، تتجاوز الهجوم الصحفى والإعلامى إلى تحريك موعد البرنامج تليفزيونياً، وكان الناس قد اعتادوا على انتظاره أسبوعياً فى المساء فى وقت تجمع الأسرة، وعودة الناس من العمل، ويسمى إعلامياً وقت الذروة، وتم تحويل الموعد الأسبوعى إلى وقت الظهر يوم الجمعة الذى ينصرف فيه الناس إلى زيارة أقاربهم، أو التسوق، أو التنزه، أو تناول طعام الغداء والانشغال به. ومن المفارقات أن الناس لم يتأثروا بهذا التعديل فى وقت إذاعة البرنامج، فبعد أسابيع قليلة تعودوا الوقت الجديد، وتكيفوا معه، ولكن مذبعة قديمة لها

برنامج إذاعي أسبوعي، صرخت من أجل تحويل برنامج الشعراوي إلى وقت آخر لأنه استقطب مستمعي برنامجها، أو أفقدها جمهورها، ولكن القوم لم يكن أمامهم غير الرضوخ أو التراضخ للأمر الواقع.. وظل البرنامج في موعده حتى رحيل صاحبه إلى رحمة الله.

الشاهد في الأمر أن الإعلام العربي عمومًا، والمصري خصوصًا، وكذا الثقافة الراهنة في مجموعها، تأخذ موقفًا غير منصف من الإسلام والتعريف به. فمنذ تم تقييد الأزهر وإضعافه بالقانون ١٠٣ لسنة ١٩٦١، وتركيز أجهزة الدعاية على الدعوات الثورية، والاشتراكية، والقومية، والماركسية، والعلمانية، فقد تراجع وجود الإسلام في هذه الأجهزة إلى مستوى غير مقبول في بلاد يُفترض فيها أنها إسلامية فكرًا وثقافة وسلوكًا ونفطيًا. ولكن الحاصل أن الاهتمام بأمر الإسلام انحصر في «مراقبات دينية» بالإذاعة، والتلفزة، وصفحات دينية أسبوعية في بعض الصحف اليومية، وما يُبث أو يُنشر في هذه المرافق يدور في فلك المواعظ الإنشائية حول بعض القيم الخلقية، ولا يدخل إلى صميم معطيات الإسلام وارتباطه بحركة الناس والمجتمع والمستقبل، فضلًا عن الدعاية لبعض المسئولين..

كان هناك شبه اتفاق بين الدول العربية على جعل فترات البث فيما يخص مفاهيم الإسلام في أوقات ممتدة لا يتابعها أو يشاهدها أحد؛ فترات الصباح الباكر أو الليل المتأخر، حيث يكون الناس في أعمالهم، أو في لحرف نومهم يحلمون!

وما زال هذا الاتفاق أو شبه الاتفاق قائمًا، حتى في شهر رمضان المبارك من كل عام، حيث تكتظ التلفزة، والإذاعة بالبرامج، والمسلسلات، والندوات، ويكون نصيب الترفيه الرديء، والفكر السطحي، وتجار الفن

الهابط وسماصرة الكرة معظم هذه الندوات، والمسلسلات، والبرامج، أما نصيب الإسلام ومفاهيمه وقيمه فهو ضئيل للغاية، ويتم ترحيل ما يخصه إلى الأوقات الميتة التي لا تحظى بالمشاهدة، أو لا يكون فيها مشاهدون إلا أفراداً قلائل، قد لا تكون المادة الإسلامية أساساً بعيدة عن اهتمامهم!

وقبل أن أتناول طبيعة المادة الإسلامية التي تقدم عبر أجهزة الإعلام، أود أن أشير إلى إيجابية مهمة في هذه الأجهزة، وهي إذاعة القرآن الكريم من القاهرة، التي أسسها رجل فاضل اسمه الدكتور محمد عبد القادر حاتم الذي كان وزيراً للإرشاد القومي والثقافة، ثم صار نائباً لرئيس الوزراء في مرحلة حرب رمضان ضد العدو اليهودي، وقد كانت مبادرته لإنشاء إذاعة القرآن الكريم في النصف الأول من الستينيات في القرن الماضي، على عهد الرئيس الأسبق «جمال عبد الناصر». ومع أن الموجة التي كانت سائدة في ذلك الوقت هي الاشتراكية والارتباط بالاتحاد السوفيتي الذي كان يقود الشيوعية الدولية وسقط مع بداية التسعينيات، فإن إنشاء هذه الإذاعة كان نقطة يضاء في أيام سوداء، يرجع فيها الفضل بعد الله، لهذا الرجل المسمى الدكتور حاتم، ولا يقلل من هذه الإيجابية كون النظام الناصري يحاول أن يدفع بها عن نفسه تهمة الإلحاد والشيوعية، فقد يؤجر المرء أو يشاب رغم أنفه، وقد أثيب النظام الناصري رغم أنفه حيث صارت إذاعة القرآن الكريم نموذجاً تحتذيه دول عربية أخرى؛ فهناك إذاعات للقرآن الكريم في السعودية، والكويت، والإمارات، ترمع السلطة الفلسطينية في الضفة الغربية إنشاء إذاعة جديدة للقرآن الكريم، وهذا من فضل الله على المسلمين، وسط الحصار الاستعماري العلماني الخائق.



يكفى أن تقدم إذاعة القرآن الكريم تلاوة، وتجويداً بأصوات مشاهير القراء، فتحفظ دستور المسلمين من الضياع، وتنبيه الناس إلى حفظه وفهمه، ولو كان ذلك على المدى الطويل. بيد أن ما يحدث فى الإذاعات وقنوات التلفزة والصحافة، يحول الإسلام إلى شىء جامد بارد، لا يقبل عليه الصغار أو الكبار، فالمساحة الزمنية والورقية المتاحة للمادة الإسلامية ضئيلة لا تتجاوز نصف ساعة يومياً فى التلفزة، وساعة وعشر دقائق فى الإذاعة على أحسن الفروض، وربع صفحة فى بعض الجرائد اليومية. أما المادة نفسها فهى محصورة فى إطار إنشائى بعيد عن تناول قضايا الواقع والأمة من خلال منظور إسلامى، وهناك محاذير عديدة تنسحب على الإذاعات والتلفزة والصحافة، يجب عدم الاقتراب منها، لأن ذلك يوقع المتحدث أو الكاتب مع المسئول تحت طائلة المساءلة والحساب...

لا مجال للحديث عن السياسة، أو الاقتصاد، أو التعليم، أو التجارة أو المصارف، أو الزراعة، أو الثقافة، أو غيرها من منظور إسلامى. الدخول إلى هذا السياق، خاصة بعدما ظهرت تقليعة «تجديد الخطاب الدينى»، صار أمراً صعباً بل مستحيلاً، لأن الإسلام بمعناه الإلهى محظور، والمطلوب فى هذه الآونة أن يكون الإسلام على النمط الأمريكى، أى: النمط الذى ترتضيه أمريكا وتوافق عليه. وأمريكا لا توافق على سياسة إسلامية ولا اقتصاد إسلامى، ولا تعليم إسلامى، ولا لمهارة إسلامية، ولا زراعة إسلامية، ولا مصارف إسلامية ولا ثقافة

إسلامية... إنها تريد إسلامًا أمريكيًا يوافق على التبعية والتغريب، وينبذ الجهاد ويفرط في الأوطان والثروات، ويتقبل بضائع القدس وفلسطين، ويستسلم لإرادة الأعداء، والغزاة، ويتناسى جرائمهم، وتاريخهم الدموي، وحاضرهم الإرهابي الاستصالي...

وسائط الدعاية لا تمتلك حرارة الاعتزاز بالإسلام هوية، وماضيًا وحاضرًا، ومستقبلًا، فضلًا عن كونه عقيدة؛ لأنها وقعت تحت تأثير سلطة ثقافية تشبعت بالتغريب وتصوراته، لذا فالإسلام عبر هذه الوسائط يبدو كيانًا هلاميًا غريبًا بعيدًا عن الواقع، بل يبدو أحيانًا مثيرًا للخبيل والسخرية بوصفه إطارًا جامدًا معاديًا للبهجة، والفرح، ويستوى في ذلك ما يلقيه العلماء، والمتحدثون المسموح لهم، أو ما تتضمنه الأعمال الدرامية من إشارات أو ملامح إسلامية.

وعلى هذا السياق أن نشير إلى أن القنوات التلفزية الفضائية، أخذت مؤخرًا تخرج على النمط السائد إلى حد ما في القنوات الأرضية، فيما يتعلق بعرض الإسلام، وعلاقته بالواقع، فقد استضافت عددًا من الكتاب، والمفكرين الذين يخضعون لمنهج الإسلام، ولا يخضعون لمنطق الحكومات، ويتناول هؤلاء الكتاب، والمفكرون ما يعرض عليهم من قضايا بحرية ملحوظة، وجراة ملموسة، بيد أن القنوات الفضائية لا تتاح مشاهدتها إلا لفئات محدودة من جمهوره الناس، على العكس من القنوات الأرضية التي تتمتع بنسبة مشاهدة عالية، نظرًا لأن الأغلبية الساحقة من الناس لا تملك أطباقًا لاقطة.

ومع هذا، فإن واقع الإسلام في وسائط الدعاية يظل موضع تساؤلات

عديدة بسبب محدوديته، وإنشائيته، ودورانه في دائرة ما يعرف بالقيم الفردية، بعيداً عن دائرة القيم الاجتماعية، فيتصور من يتعاملون مع هذا الواقع الإعلامي أن الإسلام مجرد مسألة شخصية تتعلق بصاحبها، ولا تتجاوزه إلى جميع المجتمع، وما تعينه من مشكلات وما تحلم به من آمال، وما يرتبط بها من تنظيم حضارى عام. إن واقع الإسلام في المجال الإعلامي يطالع الناس على استحياء، في أوقات النوم، أو الأوقات الميتة كما سبقت الإشارة، مما يعنى أن المشاهدين، والمستمعين، والقراء، لا يتعاملون أساساً مع الإسلام في المجال الإعلامي إلا في نطاق ضيق للغاية، لا يُسْمِن، ولا يغنى من جوع!

إن الكوادر الإعلامية، والصحفية على امتداد الوطن العربى في معظمها، نشأت على تراث ثقافى غربى معاد للإسلام، وجاهل به، وبعيد عن روحه، وبعض هذه الكوادر يخدم الثقافة الغربية الاستعمارية خدمة صريحة لا يخافت بها، وكثير من هذه الكوادر، بل كل هذه الكوادر تخضع شاءت أم أبت لأنظمة مستبدة في معظم أرجاء بلاد العرب، تجعل الإسلام عدوها الأول، وتراه الخطر الحقيقى على ممارساتها القمعية الإرهابية ضد المواطنين العزل؛ لذا فإن هذه الكوادر إجمالاً لا تتعاطف مع الإسلام في عطائه الإلهى؛ ولا تجبذ التعامل معه بوصفه تصوراً وتطبيقاً لحياة الناس، ومصير المجتمع، وتلك مأساة كبرى!

من ناحية أخرى؛ فإن الأعمال الدرامية التى تُقدَّم للناس، يميل معظمها إلى تقديم صورة جهمة وبشعة للإسلام، فى الماضى والحاضر، صورة يغلب عليها الصراخ والجهامة والتوحش. فى السينما مثلاً يظهر

المتدين بصورة مزرية، ومثيرة للسخرية، أو الرثاء، فالمأذون ومدرس اللغة العربية، وقارئ القرآن الكريم، ومحفظه وغيرهم، يظهرون فى صورة البله، أو المجانين، أو الدراويش، أو الجشعين الذى يرتدون ملابس قذرة وغير لائقة، أو يمارسون الفصام النكد بين أقوالهم وسلوكهم أو غير ذلك...

ما يحدث فى السينما على امتداد تاريخها الطويل، فاقمته موجة جديدة على مدى السنوات الماضية، بظهور المتدين فى صورة إرهابى دموى متوحش، يقتل من أجل القتل، ويسرق، وينهب، ويستحل أموال الغير، ويسعى لإشباع شهواته وملذاته، ويتخذ من الإسلام لافتة يتخفى وراءها، وفى المقابل فإن السينما لم تقدم الشخصية المتدينة التى تمثل النمط الإيجابى فى الفكر والسلوك. إنها تقدم إلى جانب صورة المتدين الشاذ صورة الإنسان المتحلل المقلد للغرب، لا يعبأ بدينه ولا بأخلاق الإسلام، بوصفه الصورة الجيدة، والمثالية التى يجب الترويج لها!

وما يحدث فى السينما، يحدث نظير له على المسرح، وفى المجالات الثقافية الأخرى: الأدب، والشعر، والرواية، وتحتفى مؤسسات النشر والتثقيف الجماهيرى، والأجهزة الثقافية المختلفة بالنموذج الغربى الذى تعد أوروبا منتجاً له، وللأسف فالنموذج الغربى الذى تحتفى به الثقافة الرسمية لا يمثل هذا النموذج فى صورته الفاعلة، والمؤثرة، والقوية، ولكنه يمثل النموذج الغربى فى أحط تجلياته وأسوأها: انحلالاً خلقياً، وانفلاتاً فكرياً، وخيبة شاملة فى العمل والإنتاج!

الإسلام لا وجود له بالمعنى الحقيقي في المجال الثقافي، وإذا وجد فهو يأتي في صورة مشوهة، ومشوشة، وكثير من النخبة الثقافية، يستنكفون أن يتسبوا إلى الإسلام، وثقافة بحال، بل إن بعضهم يرفع راية العداء السافر له، ويطالب بالتخلي عن إسلامية الدولة والحكم، وإعلان علمانية النظام، وتحريم الحجاب، وتعدد الزوجات، وتقليد الغرب تقليداً تاماً والارتقاء في أحضانه!، على النحو الذي سبقت الإشارة إليه.

إن موقف الإعلام العربي من الإسلام سلبي في مجموعه، فضلاً عن تقصيره في مجال الدعوة إليه، والتعريف به وربطه بالواقع والحياة، وهو ما يستدعي إعادة النظر في هذا الموقف جملة وتفصيلاً.



لم يتوقف الصليبيون الاستعماريون الغزاة للحظة واحدة عن العمل لإقصاء الإسلام ثم استنصاه بطريقة مباشرة، أو غير مباشرة؛ عن طريق عملائهم، أو النخب التي دربوها واحتضنوها، وتشبعت بثقافتهم في جانبها المنحط، والمتدل.

ولا أجدنى قادراً على استعراض تاريخ الصراع الصليبي الاستعماري مع الإسلام فى هذه المناسبة لضيق المجال، ولكنى أشير إلى مجمل ما فعله الصليبيون الاستعماريون المحدثون مذ وطئت أقدامهم بلاد المسلمين على عهد نابليون بونابرت حتى سقوط بغداد -عاصمة الخلافة الإسلامية- على يد «جورج بوش» الابن فى أبريل ٢٠٠٣ م.

الاستعمار الصليبي المباشر يهدف إلى إخضاع المسلمين لمشيئته، مع إذلالهم فى كل الأحوال وحرمانهم من التعبير عن إرادتهم الإسلامية، فضلاً عن سلبهم حريتهم وثرواتهم، وكان يركز على تدمير أية مقاومة تواجهه، وخاصة المقاومة التى تركز على التصور الإسلامى، أى الجهاد ضد الغزاة. وكان ذلك دافعاً له كى يقضى على الإسلام أو يقصيه أو يتأصله بكل وسيلة متاحة.

فى عهد كرومر الذى حكم مصر فى ظل الاحتلال البريطانى، نحو عقدين من الزمان، أواخر القرن التاسع عشر، وأوائل القرن العشرين، فإنه وضع نظاماً للتعليم يبعد المصريين عن الإسلام، ويقربهم من الثقافة

الإنجليزية البروتستانتية، واستمر الوضع زمناً بعد رحيله على يد مستشاره (دلوب) وهو قسيس اسكتلندي من غلاة المستعمرين المتعجرفين المتغطرسين الذين يحتقرون الإسلام، والشعوب الإسلامية.

وسبق الفرنسيون كرومر على مدى القرن التاسع عشر في تأسيس المدارس الفرنسية، وإرسال البعثات التبشيرية والعلمانية إلى مصر والشام لنشر لغتهم وثقافتهم، فقد عمدت فرنسا إلى بسط نفوذها الثقافي بمصر بتأسيس أول مدرسة فرنسية عام ١٨٤٤ على يد الآباء العزاريين، ثم جاء الفريريون وأسسوا أول مدرسة لهم عام ١٨٤٥، ثم جاءت راهبات المحبة «منشآت أخوية الراعي الصالح» وأسسن مدرسة لتربية البنات عام ١٨٤٦، وحذا حذوهن الراهبات الفرنسيكان وأنشأن مدرسة بالقاهرة عام ١٨٥٩ بالقرب من الأزبكية، وأخرى ببولاق سنة ١٨٦٨ وغيرها بالمنصورة سنة ١٨٧٢. وقد أمّ هذه المدارس كثير من الطلبة، والطالبات من كل جنس حتى بلغ عددهم في عهد إسماعيل ما يزيد على ثلاثة آلاف طالب، وطالبة وعلى الرغم من أن الغرض الرئيسى لهذه البعثات كان نشر الدين الكاثوليكي، وخدمة الاستعمار الفرنسي، والتمكين لنفوذ فرنسا الأدبي في مصر.

وقد وصل عدد التلاميذ بالمدارس الفرنسية في مصر حسب تقرير وزارة المعارف سنة ١٩٣١ - ١٩٣٢، أكثر من ٤٢ ألف تلميذ وتلميذة، ويزيد هذا العدد على ضعف مجموع الطلاب الذين يتعلمون في المدارس الأجنبية بمصر سواء كانت إيطالية أو أمريكية أو إنجليزية أو يونانية، مما ترتب عليه انتشار الفرنسية في مصر، وتمسك الأجانب بها عامة، وجعلها

لغتهم الأولى فى التعامل، وساعد ذلك على انتشار الأدب الفرنسى، وبراعة بعض المصريين فى النظم بالفرنسية! ما حدث فى مصر حدث على نطاق أوسع فى الجزائر حين «تفرنس» المجتمع تمامًا على مدى ثلاثين ومائة عام، وقد شاركت الولايات المتحدة الأمريكية فى هذا الميدان بإنشاء المدرسة الأمريكية (الجامعة الأمريكية فيما بعد) فى لبنان ومصر، لتكون مركزاً للتبشير فى العالم العربى، ومازالت المدارس والجامعات الفرنسية والإنجليزية، والأمريكية تقوم بدورها فى إقصاء الإسلام، والأرثوذكسية أيضاً، لحساب الكاثوليكية والبروتستانتية!

المدارس والجامعات الأجنبية خرَّجت نخباً ولاؤها للثقافة الاستعمارية الصليبية، وهذه النخب انعقد لها على مدى القرن الماضى حتى الآن قيادة الفكر، والثقافة، والأدب، والسياسة فى عالمنا العربى، تحت رايات مختلفة، وأحزاب متعددة. وعبرت هذه الرايات عن توجهات قومية أو قطرية أو طائفية أو شعوبية...

وبدا فى القرن الماضى يتردد سؤال: من نحن؟ طرح هذا السؤال فى مصر، وفى غيرها من البلاد العربية... هل نحن عرب؟ هل نحن فراعنة أو فينيقيون أو بابليون أو سبثيون، أو زنوج، أو بربر، أو أفارقة...؟ هل نحن مسلمون؟ هل نحن متوسطيون (نسبة إلى البحر المتوسط)؟ هل نحن اشتراكيون؟ هل نحن رأسماليون؟ هل نحن عالم ثالث؟ هل...

السؤال يأخذ أشكالاً متعددة، ومتنوعة، ولكنه فى معظم الأحوال، سعى لتخطى الانتماء الإسلامى، وخاصة فى فترة «المد القومى» بعد

الاستقلال عن الدول الصليبية الاستعمارية، انطلاقاً من كون العالم العربى يضم مواطنين غير مسلمين، مما يرتب على الأغلبية الإسلامية أن تنحى الإسلام جانباً لصالح القومية العربية... أى إن الإسلام يصبح مجرد عبادة شخصية، لا علاقة لها بحركة المجتمع، أو الأمة. وتصير القومية هى الإطار الذى يجمع الأقلية مع الأكثرية... وكانت ثورة ١٩١٦ التى قادها الشريف حسين، وسميت بالثورة العربية، ضد الخلافة العثمانية بتحريض من الدول الصليبية الاستعمارية (إنجلترا وفرنسا خاصة) ودعمها، إيذاناً بانطلاق فكرة القومية العربية التى تبلورت فيما بعد بإنشاء أحزاب وتنظيمات قومية أبرزها: حزب البعث فى سورية والعراق، والاتحاد الاشتراكى العربى فى مصر على عهد الرئيس السابق «جمال عبد الناصر»، وقد امتدت هذه التنظيمات والأحزاب إلى العديد من الدول العربية بصورة وأخرى.

بيد أن الفكرة القومية، وخاصة بعد هزيمة ١٩٦٧، أصيبت بانتكاسة كبيرة، حيث اختلف البعثيون فى دمشق وبغداد، وبدأت تظهر فى الدول العربية دعوات لإحلال الوطنية محل القومية، وبعث الهويات القديمة ورموزها: الفرعونية، الفينيقية، البابلية، السبئية، البربرية، الزنوجة... إلخ، ولم تجد الدعوات الانعزالية، ونبد فكرة القومية، أو العروبة غضاضة فى المجاهرة بآرائها وأفكارها، بل صار هناك مثلاً من ينكر أن مصر ليست عربية ولا تمت إلى العروبة بصلة، وظهرت كتب، وصحف، ومقالات وأحزاب تؤكد على ذلك، وتدعو إلى نبذ اللغة العربية، والكتابة باللهجة العامية، وبعث اللغات المصرية القديمة، مثل الهيروغليفية...

لم يتوقف الأمر عند هذه الحدود، بل تعداه إلى بروز دعوات طائفية، تدّعي مثلاً أن المسلمين في مصر هم عرب غزاة ومحتلون، جاءوا مع الاستعمار العربي الذي احتل مصر منذ عام ١١٢٣هـ! بل صور بعضهم أن «عمرو بن العاص» الصحابي الجليل هو مجرد قائد استعماري غزا مصر بالقوة واحتلها! مما يعني أنه يجب على المسلمين أن يرحلوا عن مصر، ويتركوها لأهلها غير المسلمين!

بدأت الفكرة الاستعمارية بتفكيك الخلافة الإسلامية عن طريق القومية، ثم تفكيك القومية عن طريق الإقليمية، وتفكيك هذه عن طريق الطائفية، والعرقية، وهلم جرا...



كانت الحلقة الأولى التى ينبغى تفكيكها فى إطار المواجهة الصليبية الاستعمار للإسلام هى حلقة الخلافة الإسلامية بقصد القضاء على النظام العام الذى يجمع المسلمين تحت راية واحدة، ويصنع منهم كتلة جامعة، تصدى للعدوان الصليبي الاستعماري.

وكانت الخلافة العثمانية هى آخر نظام للخلافة الإسلامية، استطاعت عند قيامها أن تحقق حلمًا إسلاميًا قديمًا بإسقاط الهيمنة الأوروبية المتمثلة فى الدولة الرومانية، والبيزنطية من بعدها، فقد اصطلت شعوب الشرق قبل الإسلام وبعده بحروب بشعة شنها الأوروبيون دون هوادة، وبلغت ذروتها فى الحروب الصليبية التى استمرت قرونًا، ومازالت حتى اليوم.

فتح العثمانيون القسطنطينية، وتوغلوا فى قلب أوروبا، وكان ذلك ردًا معنويًا على الهزيمة القاتلة التى لقيها المسلمون فى الأندلس، حيث سقطت فى يد الصليبيين الهمج بقيادة «فرديناند» و«إيزابلا»، وتبع ذلك السقوط الداوى وحشية غير مسبقة حيث قام الصليبيون المتصرون بمذابح بشعة ضد المسلمين، وأقاموا محاكم التفتيش، وأرغموا من بقى من المسلمين على أرض الأندلس إلى نفى دينهم، ولغتهم، وملابسهم، وعاداتهم، ونقاليدهم ليكونوا صليبيين تمامًا، وأطلقوا عليهم اسم «الموريسكيين» تمييزًا لهم عن الصليبيين الغزاة!

ولا ريب أن الدولة العثمانية قامت بدور مهم فى الدفاع عن بلاد

الإسلام على مدى أربعة قرون، ولكنها لم تأخذ بأسباب التقدم، والتفوق الأساسية، وهى العدل، والمساواة، والشورى، والحرية، والوعى بروح الإسلام وقيمه وأخلاقه، وسادت المظالم فى شتى أرجاء الولايات العثمانية، فغزاها الضعف، والوهن، والعجز، وطمع فيها الأعداء المتربصون من قادة الاستعمار الصليبي الجدد (إنجلترا وفرنسا خاصة)، واستطاع هؤلاء استعمار الشواطئ الإسلامية فى البحر الأبيض، والمحيط الأطلسي وبحر الهند والبحر العربي، ثم تغلغلوا إلى داخل الدول العربية، والإسلامية وفرضوا على مدى القرنين الثامن عشر، والتاسع عشر هيمنتهم على معظم أراضى الخلافة العثمانية، وفى الوقت ذاته تغلغل النفوذ اليهودي والصليبي داخل دوائر الحكم فى استانبول (الآستانة سابقاً)، فاهتز البنيان، وترنح، وسقط مع هزيمة تركيا فى الحرب العالمية الأولى، وقام نظام علماني عميل يقوده «مصطفى كمال أتاتورك» ينبذ الإسلام، واللغة العربية، والشريعة، ويؤسس لقومية طورانية تنعزل عن بلاد الإسلام، وتكرس التبعية للعالم الصليبي الاستعماري، إلى الدرجة التى جعلته -وهو يحتضر- يفكر فى إقامة السفير البريطاني فى أنقرة حاكماً لتركيا!

على الساحة العربية، أقنعت بريطانيا وفرنسا بعض الحكام العرب بإعلان الثورة ضد الدولة العثمانية عام ١٩١٦ وإعلان الانفصال عن الدولة العثمانية، تمهيداً لإعادة الخلافة الإسلامية إلى العرب، مع وعد باستقلال العرب عن الدول المستعمرة لبلادهم، ولكنه وعد المكر والخديعة، فما كادت الخلافة تنقسم عراها، وتنفك إلى دويلات وإمارات، حتى أحكم الصليبيون المستعمرون قبضتهم على جميع الدول

الإسلامية المحتلة، وأشعلوا فيها صراع القوميات، والأعراق، وصار العرب دولاً شتى، وإمارات متعددة، لا يجمعها جامع، ولا يربطها رابط إلا رابط الذل، والتبعية للصليبيين الغزاة...

انهدم البنيان الإسلامي الذي كان يجمع الألوان والأعراق والطوائف في تناغم باهر تحت راية «لا إله إلا الله محمد رسول الله»، وفي الخرائب تحت الجراثيم الفتاكة، والحشائش الضارة، والزواحف القاتلة، وكانت ثورات وانقلابات ودماء، وتعذيب وسجون وإهدار أموال وطاقات، والعدو الصليبي الاستعماري يستمتع بالمشاهد الدامية الحزينة التي تعرض عليه، فهو ينزح ثروات المسلمين الضعفاء، ويسوق منتجاته في بلادهم، ويهيمن على حاضر المسلمين ومستقبلهم، ويصنع على عينه نخبة ثقافية موالبة له ومتيمة به، كارهة لإسلامها، رافضة لتراثها المضي، تردد ما يقوله العدو الصليبي الاستعماري كما البغاء، لا تتوقف بعين العقل والنقد عن مقولاته أو تصورات، بل تأخذها وحياً مقدساً، في الوقت الذي لا تكف فيه عن السخرية من قيم الإسلام ومقاصده وتشريعاته... هذه النخبة الثقافية كانت الظهير الذي يحمي الفكر الصليبي الاستعماري في بلاد المسلمين، وكانت الطليعة التي بيدها مقاليد الإدارة والتوجيه والقيادة في ربوع الإسلام!

هناك من يقول، ومتى اتحد المسلمون على مدى التاريخ؟ إن الفترات التي توصف بالوحدة، أو الاتحاد كانت محدودة زمنياً، وتمت في ظروف استثنائية. أما الأصل أو القاعدة، فهي حروب دائمة وصراعات مستمرة بين الدويلات، والإمارات، والولايات التي كانت تضمها الدولة الإسلامية

ويستشهدون بالصراع على الخلافة بعد وفاة الرسول ﷺ، وصراع الأمويين والعلويين أو العباسيين، وثورات الزنج والقرامطة، والخوارج قبل هؤلاء وأولاء، ثم حركات الاستقلال التي قام بها الولاة في شرق الخلافة وغربها على عهد الدولة العباسية وما بعدها. . إنهم يرون أن فكرة الخلافة لم تتحقق عملياً على أرض الواقع تاريخياً، وبالتالي لن يكون لها مستقبل.

وهذا كلام فيه تخطيط وفساد، فالدولة الإسلامية كانت قائمة، وكانت وحدتها حقيقية راسخة، ولعلها أول من عرف ما يسمى الآن بالنظام الفيدرالي، الذي يمنح الولايات حرية العيش وفق الظروف المحلية والعادات، والتقاليد التي لا تتناقض مع مفاهيم الإسلام وقيمه، ولكنها جميعاً، تخضع لقانون عام ونظام شامل، يركز على أمن الدولة وسيادتها وقدرتها الاقتصادية والثقافية، وهو ما جرى عليه العرف في الخلافة الراشدة، والأموية، والعباسية، والفاطمية، والعثمانية، وما كانت الثورات أو الصراعات من أجل الاستقلال على أساس قومي، أو عرقي، أو وطني، ولكنها قامت بسبب خلل سياسي، أو اقتصادي، أو فكري، أو قضائي أصاب الولاية أو أصاب جماعة من الناس، على النحو الذي فصلته كتب التاريخ. .

إن تفكيك الخلافة وفقاً للأسس القومية والقطرية، كان ترتيباً صليبيًا استعماريًا هدفه استباحة الأمة الإسلامية، والإسلام، والدليل على ذلك، أنه منذ انقراط عقد الخلافة؛ والدول الإسلامية التي تخلفت عنها عرباً وفرنساً، وهنوداً، وبنغالا، وبلوشاً، وغيرهم لم يحققوا نجاحاً يذكر، وعاشوا هزائم غير مسبقة عسكرياً واقتصادياً وحضارياً.

شهد العالم الإسلامى نكسات، وهزائم مروعة منذ سقوط آخر سلاطين الدولة العثمانية. كان المنتظر بعد السقوط، أن يقوم الهاشميون الذين قادوا ثورة ١٩١٦ بقيادة العالم الإسلامى، بدلاً من الدولة العثمانية، ولكن بريطانيا وفرنسا أعطوهم الإذلال، والمهانة، وتقسيم البلاد العربية فيما بينهما وفقاً لاتفاقات سرية، وعلمية عرفها الناس فيما بعد. ووقع العالم العربى بأجمعه تقريباً تحت الهيمنة الصليبية الاستعمارية، وذرّاً للرماد فى العيون مُنحَ بعض الأمراء الهاشميين إمارة صغيرة «ولدت قيصرية» اسمها إمارة شرق الأردن، التى تحولت فيما بعد إلى المملكة الأردنية الهاشمية، وعاث الصليبيون الاستعماريون فى أرجاء بلاد العرب فساداً، وإذلالاً، واستعباداً. . وسقطت الثورة العربية فى أول اختبار لها فى مواجهة العثمانيين والصليبيين جميعاً.

الكارثة الكبرى التى حلت بالعرب، والمسلمين، والإسلام بعد سقوط الخلافة واحتلال البلاد العربية، كانت قيام أو إنشاء الكيان النازى اليهودى على أرض فلسطين فى وضع النهار بمعرفة الدولة الصليبية الاستعمارية، وتراخى الدول العربية، وخيانة بعض العرب، والفلسطينيين! صدرت لقرارات الأمم المتحدة والهيئات الدولية تستنكر قيام الكيان النازى، وتطالب بحقوق الشعب الفلسطينى الذى تحول معظمه إلى لاجئين، ومشردين فى اقطار الأرض. . . ولكن عام ١٩٤٨ الذى شهد مولد الكيان النازى

اليهودى. وتشريد الفلسطينيين كان علامة فارقة على انهيار شامل أصاب الأمة العربية التى انسلخت عن الأمة الإسلامية، ولم تستطع الجامعة العربية التى قامت عقب الحرب العالمية الثانية أن تحقق هدفًا واحدًا حقيقيًا فى توحيد العرب ولم شملهم لمقاومة العدو الصليبي الاستعماري، أو العدو النازي اليهودي الذى أخذ يقوى ويتمدد، ويهزم العرب هزيمة أشد وأقسى فى عام ١٩٦٧، ويضاعف مساحته التى أقام عليها كيانه الإرهابي الدموي سبع مرات باحتلال سيناء، والجولان، وقطاع غزة والضفة الغربية والقدس الشريف!

وكلما علا الضجيج بالحديث عن القومية العربية، ازداد المد القطري ترسخًا فى النفوس، والقلوب بسبب الهزائم المتلاحقة، واستشراء الاستبداد والقمع، فضلاً عن ظهور النفط وإنتاجه بكميات كبيرة، مما جعل أرباب النفط يستشعرون طمع الآخرين من بنى جلدتهم، فساد الخوف والتوجس، ومع أن العرب قاوموا الاستعمار الصليبي، وبذلوا العديد من آلاف الأرواح - وصلت أو تجاوزت المليون فى الجزائر - فإن المستعمرين الغزاة، جلوا عن الأراضى العربية تاركين وراءهم نخبة تحكم باسم القومية العربية، والثورية، ولكنها موالية لهم فى حقيقة الأمر، أو تخدم مصالحهم وسياساتهم بطريقة ما.

أخفقت الفكرة القومية فى تكوين بناء موحد، أو اتحادى أو فيدرالى بسبب غياب الإسلام وركيزته الأولى - أعنى الحرية والعدل والمساواة - وكانت هناك تجربة للوحدة العربية بين مصر، وسورية لم تتجاوز ثلاث

سنوات ثم أخفقت إخفاقاً ذريعاً بسبب الاستبداد والقهر واستبعاد رأى الناس، وكان فترة الوحدة من ١٩٥٨ إلى ١٩٦١ من الفترات التي تصور الناس فيها نجاحاً مطرداً لفكرة القومية العربية، ولكن الانفصال كرس الفكرة القطرية بصورة أعمق من ذي قبل، بل إن الحزب الواحد في العراق وسورية (أقصد حزب البعث) انشق على نفسه، وتبادل الطرفان سبل الاتهامات والتخوين بشكل غير مسبوق، مما ترتب عليه قطع العلاقات بين دمشق وبغداد لعدة عقود (ثلاثين عاماً تقريباً) وكأن البلدين عدوان لدودان بينهما دماء وثورات!

وباسم القومية العربية تدخل الجيش المصرى فى اليمن لمساندة الانقلاب الذى قام به (عبد الله السلال)، وكانت الفكرة السائدة آنئذ أن الأنظمة الانقلابية، أو الثورية كما كانت تسمى، أكثر تحراً وعدلاً ومساواة من الأنظمة الملكية، أو الرجعية كما كانت تسمى، ورأى جمال عبد الناصر - الرئيس المصرى آنئذ - أن دعم الانقلاب اليمنى ضرورة لتحقيق الحرية للشعب اليمنى. وقس على ذلك بقية الانقلابات العسكرية فى سورية والعراق، والسودان، وليبيا، وتونس، والجزائر، وغيرها، فقد صعد العسكر على ظهور الدبابات إلى كراسى الحكم باسم القومية العربية، والإعداد لحرب التحرير فى فلسطين وطردهم الصهاينة الغزاة، ولكن واقع الحال، أثبت أن فكرة القومية العربية قادت العرب إلى حكم عسكري شرس، أفقد العرب كرامتهم، وشرفهم، وعزيتهم، وألحق بهم العار، والشار، وجعل من الكيان النازى اليهودى الغاصب الإمبراطورية الأولى

فى المنطقة العربية التى سميت بالشرق الأوسط اعترافاً بوجوده، واستسلاماً له، ولم تتحقق فكرة الوحدة أبداً.

كانت هنالك مشروعات لإقامة أنظمة اتحادية (كونفيدرالية أو فيدرالية) بين مصر وسورية والعراق واليمن، وبين مصر، وليبيا، والسودان، أطلق عليها مسميات من قبيل اتحاد الجمهوريات العربية، ولكنها لم تظهر إلى الوجود أبداً، ولم تتجاوز الورق الذى كتبت عليه، وإن كان لها أحياناً مقرر رفع عليه علم يرمز إلى هذا الاتحاد المستحيل!

وبعد حرب رمضان ١٣٩٣هـ - ١٩٧٣م، نُشر إن الولايات المتحدة، عن طريق وزير خارجيتها الأسبق، هنرى كيسنجر، وضعت خطة لتجمعات إقليمية تهدف إلى السيطرة عليها من ناحية، وإثارة الحساسية بينها وبين بعضها من ناحية أخرى، ليسهل انقياد العرب جميعاً للإرادة الأمريكية، فأقيم مجلس التعاون الخليجي الذى يضم دول الخليج عدا العراق، وأعلن عن الاتحاد المغاربي بالإضافة إلى اتحاد الجمهوريات العربية الذى سبقت الإشارة إليه... ولكن هذه الاتحادات لم تحقق نتيجة مثمرة؛ سياسياً أو اقتصادياً أو ثقافياً، بل إن بعضها يجد صعوبة فى عقد مؤتمراته السنوية، فتؤجل إلى أجل غير مسمى... وفشلت هذه التجمعات فى حل المشكلات بين أعضائها (قطر والبحرين لم يحلّا مشكلة الجزر الصغيرة بينهما إلا عن طريق محكمة العدل الدولية، ووزير خارجية قطر «حمد بن جاسم» قال فى حديث لقناة الجزيرة مساء ٢٠٠٣/١٢/٣١ إن بعض أعضاء مجلس التعاون الخليجي يتسابقون فى الوشاية بأعضاء آخرين فى المجلس للولايات المتحدة من أجل إثبات الولاء، وظلت العلاقات

مقطوعة بين مصر والسودان لعشر سنوات تقريباً، والجزائر لم تتصالح مع المغرب بسبب البوليساريو وتأجل مؤتمر القمة المغاربي الذي كان مقرراً عقده في الجزائر في ديسمبر ٢٠٠٣م إلى أجل غير مسمى، وليبيا بينها وبين موريتانيا ما يطرق الحداد..).

عصر القومية العربية - بغض النظر عن صحة الفكرة أو خطئها - لم يحقق إنجازاً للعرب، أو خطوة إلى الأمام، على مستوى الوطن العربي، أو مستوى الشعوب، أو مستوى الأفراد.. فقد كان عصر بؤس وهوان بامتياز!



لكى نكون منصفين فإن العرب يملكون شعوراً واحداً بالنسبة للقضايا الكبرى التى يمرون بها فرادى أو جماعات، ولكن هذا الشعور الواحد لم يترجم عملياً إلا فى مرات نادرة. منها موقفهم من العدوان الثلاثى على مصر، حيث كانت مشاعرهم ضد الغزاة، ومع الشعب المصرى المعتدى عليه، ومنها موقفهم عقب الهزيمة الساحقة عام ١٩٦٧، حيث اجتمع القادة العرب فى الخرطوم، وقرروا دعماً مادياً للدول الثلاث المتضررة بالهزيمة، فضلاً عن منظمة التحرير الفلسطينية، وأصدروا قرارهم الشهير باللاءات الثلاث: لا تفاوض، لا صلح، ولا اعتراف بالعدو الصهيونى!

ثم كانت هناك وقفة جادة قبل حرب رمضان وبعدها من بعض الدول العربية لدعم الجيشين المصرى، والسورى، وقطع البترول عن الدول الداعمة للعدو النازى اليهودى..

وتظل هذه الوقفات تعبيراً عن موقف خلقى تفرضه طبيعة الانتماء الدينى الإسلامى، أكثر منه تعبيراً عما يسمى القومية العربية، التى وضع المبشرون بها أسساً تستبعد الإسلام من عناصرها، أو تضعه على أحسن الفروض فى مرتبة ثانوية!

الذين نقلوا فكرة القومية إلى البلاد العربية تنظيراً وتأصيلاً، اعتمدوا على الفكرة القومية الأوروبية، وهذه أساساً تستبعد الدين من عناصر

تكوينها، وتجعل للعرق واللغة والتاريخ والأرض أسبقية على بقية العناصر. وهذا بالضبط ما جعل فكرة القومية العربية تحقق خسائر أكبر مما تحقق من أرباح، فقد تصور واضعوها والمنافحون عنها أن اعتماد الإسلام في حركة التوحد العربى سيلحق ضرراً بشركاء الوطن من النصارى أو غير المسلمين. ولكنهم أهملوا في الوقت نفسه، شركاء آخرين في الوطن، والعقيدة وهم أبناء الأعراق غير العربية، مثل: البربر، والنوبيين، والأكراد، والزنوج والتركمان وغيرهم، وعدد هؤلاء يزيد عن عدد النصارى أو غير المسلمين، فضلاً عن دورهم العريق، والبارز في مسيرة الإسلام والمسلمين...

نفى الإسلام عن القومية العربية مع تأكيد الاستبداد والديكتاتورية، كان من وراء هزيمة العرب هزيمة ساحقة في الداخل والخارج. لم يلتفت المنظرون إلى طبيعة الشعوب العربية، فهي شعوب لا تتحرك ولا تتفاعل ولا تنصر إلا بالدين... هو طاقتها وهو الوقود الذى يجعلها تعطى بلا حدود، وتتفوق أيما تفوق بدونه لا تنجح فكرة ولا تتحقق، ربما تجد الشعوب الأخرى نفسها في مشروع مادى ما، وتعمل من ورائه حتى يصير أمراً واقعاً، ولكن العرب الذين كانوا قبائل متناثرة ومتناحرة، وعاشوا البداوة والتنقل، لم يزددهوا إلا بالإسلام، لأنه هو الذى وحدهم واستخرج مكنون طاقاتهم، فسادوا الأرض وهزموا أعظم إمبراطوريتين في القرن الأول الهجرى، وفتحوا - بالإسلام وليس بالسيف - ما بين المحيط الأطلسى والسند والهند. أما القومية العربية بالمفهوم الأوروبى فلم تحقق شيئاً إلا الهزائم الساحقة.

لقد انتهت القومية العربية بهذا المفهوم بسقوط العراق وليبيا في حجر الاستعمار الصليبي الأمريكى، فى مشهد من أشد المشاهد التى عرفها العرب قهراً، وكمداً، وانهياراً. جاء الأمريكيون وحلفاؤهم بطائراتهم ودباباتهم وأسلحتهم المتقدمة، ودمروا بغداد -عاصمة الخلافة الإسلامية- وجلس حاكم صليبي استعماري على كرسي «هارون الرشيد»، و«المعتصم» يأمر وينهى، ويمارس إذلال العراقيين والعرب والمسلمين كل صباح ومساء. وعلى الجانب الآخر فإن أمين القومية العربية العقيد «معمر القذافي» أعلن استسلامه الكامل، والشامل للإرادة الصليبية الأمريكية، متبرئاً من القومية العربية، والعرب، والعروبة أجمعين، حتى لا يلقي مصير صاحبه «صدام حسين» الذى عثروا عليه فى أحد أقبية «تكريت» ذليلاً مطاردًا مهانًا!.

كان حزب البعث العربى الاشتراكى الذى أسسه مجموعة من غير المسلمين والنصيريين، والعلمانيين، وتولى الحكم فى أكثر من بلد عربى أبرزها سورية، والعراق يرفع راية القومية العربية، وعاث فى الأرض فساداً باسم القومية العربية، وفتح أبواب السجون، والمعتقلات للمعارضين، وخاصة التيار الإسلامى، وكانت لغة الدم، والحديد، والنار هى منهجه فى التعامل مع المواطنين؛ الذين هجر كثير منهم وطنه، وعاش منفياً غريباً بائساً. . لقد حارب حزب البعث الإسلام، وفعلت ذلك النظم القومية الأخرى، حيث حرمت شعوبها نعمة التعبير عن عقيدتها وإرادتها. . فكان الخراب، والهوان، والاستسلام لإرادة أعداء الإسلام، والمسلمين من اليهود الغزاة، والصليبيين المستعمرين!

القوميون العرب قادوا الأمة باختصار شديد إلى الانبطاح الجماعى أمام المستعمرين الهمج، بعد أن دمروا روح الأمة، وجعلوها قصعة الأمم. لأنهم بيساطة حاربوا الإسلام، وعملوا على إقصائه.

وكان من المفارقات أن يعلن «صدام حسين» بعد وفاة «ميشيل عفلق» فيلوف حزب البعث، أن «ميشيل» أعلن إسلامه، ولكنه لم يشأ أن يتصور الناس أنه يغير معتقده فى ظل ظروف قد تفسر هذا التغيير على غير مقتضاه، فأوصى بإعلان تحوله بعد وفاته ودفنه وفقاً للشرعة الإسلامية، وقبيل وفاته تحدث عن طبيعة الإسلام، وأهميته بالنسبة للعرب والعالم، وكأنه يعدل فى مفهومه العرقى للقومية العربية.

وتجب الإشارة إلى أن بريطانيا كانت من وراء قيام «حزب البعث» ودعمه بوصفه طارداً للإسلام، وناظراً له، وهناك اعترافات من زعماء الحزب تتحدث صراحة عن دور الدول الاستعمارية فى تأييد البعثيين وتوقيع اتفاقيات سرية معهم، بوصفهم حائط صد يواجه المد الإسلامى ويؤخر انبعثه مرة أخرى.

يقول «على صالح السعدى» نائب رئيس الوزراء العراقى الأسبق، فى صحيفة القبس الكويتية (الاثنين ١٥/١٢/٢٠٠٣) «إن صدام ونظامه هما ضيعة أمريكية جاءت لتحد من التيار الإسلامى المتنامى فى الوطن العربى»، ويضيف: «إننا وصلنا إلى السلطة بقطار أنجلو أمريكى». وقال الملك حسين، ملك الأردن الراحل، لمحمد حسنين هيكل فى مقابلة صحفية (أكتوبر عام ١٩٦٧): «أعلم بالتأكيد أن ما حدث فى العراق كان

بدعم المخابرات الأمريكية، وبعض الذين يحكمون في بغداد لا يعلمون شيئاً عن هذا، ولكنني أعلم بالحقيقة، لقد عقدت عدة لقاءات بين البعث والمخابرات الأمريكية، ويقول حردان التكريتي أحد أعمدة حكم البعث العراقي في مذكراته: «إن الحكومتين البريطانية والأمريكية أبدتا استعدادهما للتعاون إلى أقصى حد بشرطين... الأول: أن نقدم لهما تعهداً خطياً بالعمل وفق ما يرسمونه لنا، والثاني: أن نبرهن على قوتنا في الداخل... وقد وافقنا على الشرطين... هل بعد ذلك شك في تأسيس القومية العربية على العداء للإسلام، والشعوب العربية؟



القومية بالمفهوم الأوروبي ضد تشريعات الإسلام، وقيمه، ومفاهيمه، وهي المفاهيم، والقيم، والتشريعات التي تتناقض مع العنصرية، والعرقية، والطائفية والتمييز: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [الحجرات: ١٣]، وفي الحديث الشريف: «لا فضل لعربي على أعجمي إلا بالتقوى». المفاضلة في الإسلام قائمة على أساس التقوى لا على الحسب، أو النسب أو الجاه، أو الطبقة، أو العنصر، أو الجنس.

ومبدأ المساواة في الإسلام مقرر وثابت منذ فجر الدعوة، وكانت مدرسة النبوة أوضح مثال على تطبيق هذا المبدأ، فأبو بكر يجلس بجوار بلال (الذي كان عبداً له وأعتقه)، وعبد الرحمن بن عوف يجلس مع (عمار بن ياسر) الذي كان عبداً أيضاً وأعتق، وسعد بن أبي وقاص يجاور (سلمان الفارسي) وكان من العبيد كذلك... السادة والعبيد، من العرب وغير العرب اجتمعوا معاً في مدرسة النبوة، وجلسوا صفّاً واحداً في مجلس الرسول ﷺ، أو وقفوا مصطفين خلفه في الصلاة، لا فارق بينهم ولا تمييز، وبلال هو الذي نزع عمامة القيادة من خالد بن الوليد قائد جيوش المسلمين في الشام على عهد عمر، وألبسها لعبد الرحمن بن عوف... فامتثل خالد، وقبل عبد الرحمن، لأن الأمر صدر من الخليفة، والذي ينفذه من صحابة الرسول ﷺ، والكل ينضوي تحت راية الإسلام التي لا تفاضل بين عنصر وعنصر، أو مستوى ومستوى.

التاريخ الإسلامى يشهد للقادة من غير العنصر العربى بالإخلاص والشجاعة، والبذل، والتضحية، وتحقيق الانتصار، وأطفالنا يعلمون أن طارق بن زياد وموسى بن نصير، وصلاح الدين الأيوبي، وقطر، وبيرس، ومحمد الفاتح من غير العرب، ومع ذلك يجلبهم العرب والمسلمون من غير العرب ويقدرونهم لما بذلوه دفاعاً عن حوزة الإسلام، وبلاده، وحماه.

هل يفهم من هذا أن القومية ضد الإسلام؟

الإجابة نعم ولا...

نعم حين تكون بديلاً له، أو عدواً يقصيه، ويستأصله، ويحول المسلمين إلى عبيد فى أوطانهم أو غرباء بعيداً عنها، لا حول لهم ولا طول، ولا يشاركون فى بنائها، وتعميرها، والتمتع بخيراتها، وقد عدها الشاعر العظيم «محمد إقبال» كفرًا حين ارتفعت بعض الصيحات فى الهند تنادى بإحلال القومية محل الإسلام فقال: «إن القومية كفر»! القومية ضد الإسلام حين تبني العنصرية، أو الطبقية، أو رفض الأخوة الإسلامية.

ولا، حين تكون عوناً للمسلمين، وحامل عبء يفوق طاقة الآخرين فى إعلاء شأن الإسلام، وإعزازه، ونشره. لقد أعز الله العرب بالإسلام، فجعل النبى عربياً، وأنزل القرآن بلسان عربى مبين، وجعل لغة أهل الجنة هى العربية، ولذا فإن المسلمين من شتى الأجناس، والأعراق، والعناصر، والأقطار ينظرون إلى العرب نظرة إعزاز وتقدير، ما حملوا الرسالة، وأدوا الأمانة وقاموا بواجبهم الحضارى.. أما حين ينكصون عن أداء مهمتهم المنوطة بهم فى شرح العقيدة، وتقديم الشريعة، والدفاع عن حوزة الدين، فهم محل مؤاخذه، وموضع مساءلة، ولا قيمة لهم بين العالمين، فضلاً عن المسلمين!

لقد اقترنت «العروبة» - وليس «القومية» - بالإسلام، وهى ليست مجرد لغة أو انتماء عرقى، ولكنها قيادة، وبذل، وتضحية، وقدوة... العروبة وعاء للإسلام والمسلمين على اختلاف أصولهم وأجناسهم، وهو الفهم الذى يدركه المسلمون خارج العالم العربى، فهم يعدونهم بلاد الوحى، ومنبع الرسالة، ومصدر النور، ومكان القبلة، لذا ينتظرون منهم عملاً (فوق العادة) يفوق ما يفعله المسلمون فى شتى بقاع الأرض، لأنهم أعرف الناس بالدين، وتشريعاته، ومفاهيمه، ومقاصده، ولكنهم حين يفاجأون يتخلى العرب عن الرسالة، وواجباتهم نحوها، وانعزالهم فى «جيتو» عرقى، ولغوى يفصلهم عن إخوتهم فى مشرق الأرض ومغاربها، ويدفعهم للاستسلام تحت أقدام العدو الصليبي الصهيونى الاستعمارى، فهذا خطب جلل يصيب أمة الإسلام فى مقتل!

إذا لم تكن هناك الرابطة السياسية، فلا أقل من وجود رابطة اقتصادية، وثقافية، وسياحية، وإذا كان هناك من يرى أن «منظمة المؤتمر الإسلامى» تمثل شكلاً من أشكال تجمع المسلمين، وارتباطهم السياسى، فمن المؤسف أن هذا التجمع مثله مثل التجمعات الإقليمية التى لا تعدو أن تكون حبراً على ورق لا غائد منها ولا حصاد! ووصل بها الأمر أن تخفق فى اتخاذ قرار - على الورق طبعاً - يلبى طموحات المسلمين تجاه القضايا العامة المشتركة.

وحدة المشاعر بين المسلمين - مع كل التناقضات والإحباطات والانهيارات - ستظل قائمة بإذن الله، ولكن تحريكها وتطبيقها على أرض الواقع، يحتاج من قادة المسلمين ونخبهم، نبذ القوميات العنصرية، والعرقية، والنظر بسماحة الإسلام إلى العوامل المشتركة التى تجمع بين

المسلمين ولا تفرق، والغايات الواحدة التى تهدف إلى قوتهم، وعزتهم، ونصرتهم فى مواجهة عالم الأشرار والمتربصين. . إن القومية القائمة على العرق، أو الجنس، أو اللغة لن تجدى فتيلاً فى عصر التكتلات السياسية، والاقتصادية، التى حققت مكاسب لا يمكن إنكارها ولعل فى تجربة رابطة دول شرق آسيا (الآسيان) التى شاركت فيها ماليزيا، وإندونيسيا مع دول غير إسلامية، ما يعطى جواباً على أن التكتل بين المسلمين يمكن أن يحقق نجاحات كبرى فى أكثر من ميدان.

لقد حصد العرب نتيجة اعتماد الفكرة القومية - بالمفهوم الأوروبى طبعاً - حصاداً مريراً، ولم يحققوا نجاحات تذكر، لأنهم استبعدوا الإسلام، وحاصروه، وعملوا على استئصاله فى أرض الواقع، وإن احتفلوا بالمواسم والأعياد الإسلامية الرسمية أمام شاشات التلفزة، وميكروفونات الإذاعة، ورأينا على مدى نصف قرن مضى، كيف تحركت الأقليات العرقية، والطائفية نحو الانفصال، وتجزئة الأوطان، فقد هب الأكراد فى العراق، والبربر فى الجزائر، والزنوج والنوبيون فى السودان، والمارون فى لبنان، يطالبون بإقامة دول منفصلة، أو اعتماد لغات ولهجات قبلية، أو تحقيق مطالب سياسية معينة. . . ولم تصمد القومية العربية طويلاً أمام واقع تكرر على الأرض، وإن بقى مربوطاً على حياء بالأوطان الأصلية بصلات شكلية واهية.

إن الإسلام من خلال العروبة التى يحبها المسلمون على اختلاف عناصرهم وجذورهم، هو الحل لإقامة أمة عربية أو إسلامية تنهض على أسس إسلامية قوية فى مقدمتها الحرية، والشورى، والعدل، والمساواة.



نعم؛ كان حلم القومية العربية توحيد الأوطان العربية من المحيط إلى الخليج في دولة واحدة لها عاصمة واحدة، وحكومة واحدة، وعلم واحد، ونشيد واحد. ولكن الحلم الآن، صار محصوراً في بقاء الأوطان أو الأقطار العربية على حالها، فلا ينقسم وطن واحد، ولا يتجزأ قطر واحد، إلى عدة أوطان، أو عدة أقطار. فكرة التفتيت قادمة من الغرب وأمريكا، وبدأ تطبيقها حيناً عقب حرب رمضان المجيدة عام ١٣٩٣ هـ - ١٩٧٣ م بالخطوة التي سبقت الإشارة إليها ووضعها «هنري كيسنجر» وزير خارجية أمريكا الأسبق تحت مسمى «عبرنة المنطقة» - على وزن بلقنة جنوب شرقي أوربة، أي تفتيت دول البلقان، أما عبرنة المنطقة العربية فتعني تفتيتها إلى كيانات صغيرة، وكتنونات على أسس عرقية، وطائفية، ومذهبية، وقبلية بقيادة الدولة العبرية (الكيان النازي اليهودي الاستعماري في فلسطين).

تجليات التفتيت ظهرت في لبنان، والسودان، والعراق، والمغرب، والصومال، وتسعى إلى الظهور في العديد من الدول العربية الأخرى، ويدور الحديث علناً، - بعد سقوط بغداد عاصمة الخلافة الإسلامية - عن الإعداد المباشر لتقسيم دول بعينها في المستقبل القريب!

لا ريب أن الدعوات الشعوية، والطائفية، والمذهبية، لم تبدأ اليوم، ولكنها بدأت منذ زمان بعيد، مع مجيء الحملة الفرنسية على مصر، فقد استقطبت نفراً من النصاري، والأروام، والمارون، ودفعت بهم إلى

مواجهة إخوانهم فى الوطن ، وسجل التاريخ ما عرف بحركة «المعلم يعقوب» الذى كون فيلقًا من المحاربين النصارى وأشباههم ، وحارب مع جيش الاحتلال الفرنسى ، وتحدث عنه «الجبرتى» فى تاريخه فى أكثر من موضع ، ثم رحل ورجاله مع الحملة المنسحبة حيث لقي مصرعه فى الطريق إلى فرنسا.

فى القرن التاسع عشر، والقرن العشرين، أخذت النخبة المتغربة التى تربت فى أوروية، أو تعلمت وفق النظام الاستعمارى، تدعو إلى الوطنية الضيقة، والانفصال عن المحيط الإسلامى، بل العربى، والتوجه نحو الغرب الاستعمارى ، بوصفه رمز التقدم والحضارة ، ورأى بعضهم أننا ننتمى إلى حضارة البحر المتوسط لا إلى الحضارة الإسلامية، وسخر بعضهم من الرابطة الشرقية أو الدينية ، ودعا إلى الأخذ عن الغرب، والاتجاه إليه بكل الطاقات، فى الوقت الذى أخذت فيه الدعوة إلى احتقار اللغة العربية وعدها سبب التخلف الذى يعيشه المصريون تتسع وتعمق مع المطالبة بإحلال اللهجات العامية، واللغات الأجنبية الحية، التى هى - من وجهة نظرهم - مفتاح الحضارة والمستقبل!

فى مرحلة النظم القومية العربية، تراجعت هذه الدعوات، أو كانت تظهر على استحياء، ولكن التاريخ سجل مواقف أصحابها، وكانوا فى الغالب من مشاهير الأدب، والفكر، والسياسة، أمثال: أحمد لطفى السيد، وطه حسين، وسلامة موسى..

سجل التاريخ موقف طه حسين، وعدوانه على القرآن الكريم فى رسالته للدكتوراه حول الشعر الجاهلى، وتبشيريه بالانسلاخ عن العروبة، والاتجاه نحو الغرب فى كتابه «مستقبل الثقافة»..

وسجل التاريخ موقف سلامة موسى، ضد الرابطة الدينية، والشرق واللغة العربية، وترحيبه بالعامية لغة كتابة وحضارة، ودعوته التي لم تفتقر للحاق بركب الغرب الاستعماري في معظم كتبه التي تضم مقالاته أو مترجماته.

أما أحمد لطفى السيد، الذى يسمى أستاذ الجيل، فقد كان موقفه عجيباً إذ إنه كان مؤسس حزب الأمة فى مطلع القرن العشرين، وكان ومؤسسو الحزب من أصحاب الأستاذ الإمام «محمد عبده»، والمؤمنين بفكره الإسلامى، ولكنهم بعد موته تحولوا إلى نمط آخر، يلهث نحو الغرب الاستعماري، ويدعون إلى الانكفاء على مصر تحت دعوى «مصر للمصريين»، ويلاحظ أنهم هاجموا الدولة العثمانية بمنتهى القسوة، فى الوقت الذى هادنوا إنجلترا - دولة الاحتلال - وصادقوا المعتمد البريطانى اللورد كرومر، ووقفوا مواقف مريبة من دعم الأشقاء العرب الذين يحاربون الاستعمار، مثلما حدث بالنسبة إلى ليبيا...

فقد أشار صاحب المنار (٣٤/١٥) إلى ما نادى به أحمد لطفى السيد فى «الجريدة» يناير ١٩١٢م، لنبد فكرة الإسلامية نبذاً تاماً، وعدم معاونة بعض الغيورين من المسلمين الذين بدءوا فى جمع المساعدات لأشقائهم الليبيين الذين وقعوا تحت الاستعمار الإيطالى، مدعياً أن الحركة الحاضرة بمصر لإعانة الدولة العثمانية على حرب إيطاليا قد ظهرت بشكل «الجهاد الدينى» أو الدعوة إلى «الجهاد الدينى»، وإن هذا خطأ ضار بمصر!!

لقد تبنى أحمد لطفى السيد فكرة «الدارونية» التى استخدمت لتحطيم الكنيسة فى الغرب، والتقليل من أهمية التعاليم التى تفرضها الكتب

المقدسة... فهل كان تبنيه للدارونية ينبع من رغبته في هدم الإسلام وتحطيمه؟ ينقل عنه «محمد جابر الأنصارى» في كتابه (تحولات الفكر في الشرق العربي، الكويت ١٩٨٠، ص ١٢٠) قوله عام ١٩١٣ لنبيذ الإسلامية والدعوة إلى الوطنية:

«كان من السلف من يقول بأن أرض الإسلام وطن لكل المسلمين، تلك قاعدة استعمارية، تتمشى مع العنصر القوى الذى يفتح البلاد باسم الدين... أما الآن فقد أصبحت هذه القاعدة لا حق لها فى البقاء، لأنها لا تتماشى مع الحال الراهنة للأمم الإسلامية، فلم يبق إلا أن يحل محل هذه القاعدة المذهب الوحيد المتفق مع أطماع كل أمة شرقية لها وطن محدود، وذلك المذهب مذهب الوطنية».

يرى «أحمد لطفى السيد» أن الفتح الإسلامى لمصر استعمار فرضته القوة التى امتلكها الفاتحون باسم الدين! ويرتب على ذلك فصم العلاقة مع الأشقاء المسلمين، داعياً إلى الوطنية، وعدم نجدة الإخوة الليبيين فى «جهادهم» ضد الاستعمار الإيطالى، وهو منهج غريب، وعجيب، حيث إن الوطنية لا تعنى التعارض مع الدين، ولا يعنى أن يكون المرء إسلامياً أن يسلم وطنه للإنجليز الغزاة، ويسكت عن احتلالهم لمصر، كما يدعو إلى ترك الليبين وحدهم فى مواجهة الطليان الغزاة!

ولم يكن «أحمد لطفى السيد» الذى يرى الفتح الإسلامى استعماراً، وغزواً واحتلالاً، ولكن طه حسين ردد المقلوبة نفسها بعد عشرين عاماً فى «كوكب الشرق» ١٩٣٣، حين قال:

«إن المصريين قد خضعوا لضروب من البغض، والوان من العدوات
جاءتهم مع الفرس، واليونان، وجاءتهم من العرب...» (نقلًا عن كتاب
«جذور العلمانية» للدكتور السيد أحمد فرج، ١٤٠٥هـ - ١٩٨٥م
ص ١٣٩).

الاستاذ والتلميذ، كلاهما، يتهم الإسلام بالاستعمار، ولا يوجه كلمة
للاستعمار الجاثم على صدر مصر، وغيرها من الدول العربية... وهذه
نتيجة ناجحة بكل المقاييس للاستعمار في صناعة النخب التي تقود
العقول، وتصنع الثقافة... وما أشبه الليلة بالبارحة !



لا ريب أن البذور التي ألقاها «أحمد لطفى السيد»، و«طه حسين»، و«سلامة موسى» وأمثالهم في الأرض المصرية، والعربية، قد أخصبت وأثمرت، وخاصة لدى خصوم الإسلام من النخبة الموالية للغرب الصليبي الاستعماري، أو بقايا الشيوعية المنهارة، وإذا كانت هذه البذور ظلت كامنة تحت طبقات الأرض لا تظهر إلا على استحياء أو بطريقة مراوغة طوال العصر القومى الاستبدادى، فإنها بعد سقوط رموز هذا العهد في بغداد، وطرابلس، أطلت برأسها في وقاحة غير مسبقة لتطلب من المسلمين بطريقة مباشرة التخلي عن الإسلام تمامًا، واللغة العربية أيضًا، فضلًا عن سبّ الغرب سبًا مقذعًا، ووصفهم بكل ما في الكون من صفات البذاءة، والحمق، والفحش.

بعد خمسة أشهر فقط من سقوط بغداد، نشر موقع «إيلاف» على الشبكة الإلكترونية (الإنترنت) في ٢٢/٨/٢٠٠٣، بيانًا مطولاً يتحدث عن إنشاء حزب جديد في مصر أسسه «محسن لطفى السيد»، وهو ابن شقيق «أحمد لطفى السيد» - أستاذ الجيل! - يحمل اسم «مصر الأم». ويرتكز هذا الحزب على ما يلي:

- القومية المصرية.
- إلغاء مادة الإسلام دين الدولة الرسمى من الدستور، وإلا فإن الواجب يفرض إضافة «الإنجيل» إلى هذه المادة لوجود أقلية نصرانية.
- رفض العروبة لأنها كانت اختيارًا خاطئًا.

- إلغاء خاتمة الديانة من جوازات السفر، وبطاقات إثبات الشخصية، وكافة المحررات الرسمية المتداولة.

- بعث اللغة القومية المصرية (العامية) وضرورة تدريسها بتطوراتها المتعددة في المدارس، والجامعات المصرية بدءاً من الهيروغليفية، والديموطيقية والقبطية؛ وصولاً إلى المرحلة الحديثة المسماة بالعامية.

- عد الفتح الإسلامى غزواً واحتلالاً، غير طبيعة المصريين، وفرض عليهم ثقافة متخلفة، فقد فرض عليهم التقويم القمري، فى حين أنهم منذ آلاف السنين يعتمدون التوقيت الشمسى المرتبط بالزراعة. والعرب بدو أقل حضارة، وقليون، وأحاديو التفكير، عصبىو المزاج، يستيبحون دماء مخالفينهم، ولا يقبلون الآخر.

واضح أن هذه المرتكزات التى يقوم عليها البنيان الفكرى للحزب المذكور، تصب فى خاتمة نفى الإسلام، واستئصاله من حياة المصريين، عقيدة، ولغة، وانتماء، فضلاً عن وصمه بالغزو، والاحتلال، والتخلف، واتهام العرب بالبداءة، والعصبية، والدموية، هو اتهام غير مباشر للمسلمين الذين خلصوا مصر من نير الاحتلال الرومانى، وحرروا الكنيسة المصرية، والشعب المصرى (وثنيين ونصارى) من الاضطهاد الدينى، والعسف الاستعمارى اللذين فرضهما الرومان الغزاة، وأهدوا الإنسان المصرى قبساً من نور الله يهديه فى ظلمات الحياة، ويملاً يقينه أملاً ورجاء فى المستقبل الدنيوى، والأخروى جميعاً، فأمن المصريون (الوثنىون والنصارى) بالدين الجديد عن اقتناع، وفى أقل من قرن من الزمان كانت مصر فى مجملها دولة إسلامية، تتكلم اللغة العربية، وتمثل واسطة العقد فى البناء الإسلامى للدولة الإسلامية الظافرة!

مشكلة خصوم الإسلام والمسلمين، أنهم يتصورون أن الذاكرة الثقافية ممسوحة، وخالية من أى أثر للتاريخ الحقيقى، فيدلسون، ويكذبون، ويأخذون من بعض الحوادث الفردية مسوغاً للتعميم، والحكم الشامل على قضايا حساسة وخطيرة..

إن الحزب الجديد، الذى يعتمد فى تنظيمه على عناصر طائفية متعصبة، أو مهزومة فكرياً، لا يجد غضاضة فى التعبير الفج عن كراهيته للإسلام، والمسلمين بطريقة تبدو هزلية، أكثر منها تأصيلاً فكرياً ناضجاً يعبر عن وجهة نظر أو فكرة ما .

أحدهم يطعن فى العرب والعروبة اعتماداً على ما ورد فى القرآن الكريم من وصف بعض العرب بالأعراب ﴿الْأَعْرَابُ أَشَدُّ كُفْرًا وَنِفَاقًا وَأَجْدَرُ أَلَّا يَعْلَمُوا حُدُودَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ﴾ [التوبة: ٩٧]، ويسحب هذا الوصف على العرب كلهم، وكذا وصفه للذين نادوا الرسول ﷺ من وراء الحجرات، والذين منوا عليه بأنهم أسلموا، على النحو الوارد فى سورة «الحجرات». ويترتب على ذلك أنهم اندفعوا إلى الغزو جرياً وراء الغنائم، والجوارى، وهو الاندفاع الذى نتج عن مكر بعض العرب الآخرين الذين أرادوا التخلص من منافسيهم، فقذفوا بهؤلاء إلى الخارج ليفتحوا البلاد المجاورة وينعموا بخيراتها ونسائها! .

هل نقف لتركز على هذه الترهات التى لا تمت بصلة إلى الفكر العلمى الرصين؟ هل نقول إن أصحاب هذه الأكاذيب لم ينظروا إلى وصف الأنواع الأخرى من الأعراب - على فرض أن الأعراب هم العرب- فى الآيات التالية لهذه الآية من سورة التوبة، قال - سبحانه وتعالى - : ﴿الْأَعْرَابُ

أشدُّ كُفْرًا ونفاقًا وأجدرُ ألا يعلموا حدود ما أنزل الله على رسوله والله عليم حكيم (٩٧) ومن الأعراب من يتخذ ما ينفق مفرماً ويتربص بكم الدوائر عليهم دائرة السوء والله سميع عليم (٩٨) ومن الأعراب من يؤمن بالله واليوم الآخر ويتخذ ما ينفق قربات عند الله وصلوات الرسول ألا إنها قربة لهم سيدخلهم الله في رحمته إن الله غفورٌ رحيم ﴿ [التوبة: ٩٧ - ٩٩]. وقال - سبحانه وتعالى - : ﴿ ومن حولكم من الأعراب منافقون ومن أهل المدينة مردوا على النفاق لا تعلمهم نحن نعلمهم سنعذبهم مرتين ثم يردون إلى عذاب عظيم (١٠٠) وآخرون اعترفوا بذنوبهم خلطوا عملاً صالحاً وآخر سيئاً عسى الله أن يتوب عليهم إن الله غفورٌ رحيم ﴿ [التوبة: ١٠١ ، ١٠٢].

إن مجتمع الصحابة في المدينة قد ترقى بالإسلام، وبالتالي فإن الأعراب، والبداءة، والأعاجم ومن على شاكلتهم لابد أن يجدوا في الإسلام علاجاً لكثير من أمراض الفكر، والسلوك، كما نرجو أن يكون كذلك بالنسبة للذين خرجوا في عصرنا، على قيم الإسلام ومفاهيمه، وظاهروا خصومه، وأعداء الأمة، لينالوا من أهلهم، وذويهم دون سبب واضح، اللهم إلا خدمة المستعمر المتوحش.

أما ما يتردد عن الفتح الإسلامي، فأمره أعجب. فلو افترضنا جدلاً أن هناك من يهرع لمحاربة الناس من أجل الغنائم والسبايا... فهل يكون الاندفاع نحو الجهاد أمراً سهلاً وبسيطاً؟ ألم يفكر هؤلاء أنهم سيقابلون قوماً يملكون السلاح، يلوحون بالموت لمن يشتبك معهم؟! هل الحصول على الغنائم والسبايا بهذا اليسر والهدوء؟

لا تنقضى عجائب المعاصرين من خصوم الإسلام، في مصر أو الدول العربية على السواء، ووصف العرب بالأعراب، وأخذ ما يتعلق بالشواذ منهم قريناً، ودليلاً عاماً على وحشيتهم، ويداوتهم، وجلافتهم؛ ليس آخر العجائب في هذا المجال. فقد راح أحد بقايا الشيوعية المنهارة يحاول التفلسف، وتفسير سر الدعوة إلى نبذ العروبة، والانتماء العربي بتفسيرات عجيبة وغريبة، ولنقرأ ما قاله على موقع «إيلاف» في ٢٢/٨/٢٠٠٣ م:

«إن أهم سبب يجعلنا نعيد النظر في هويتنا الحالية (يقصد الهوية الإسلامية) هو نظرية المعرفة العربية عن الكون (لا يوجد شيء اسمه نظرية المعرفة العربية والمعروف أن نظرية المعرفة التي يقصدها المذكور نظرية إسلامية)، وكيف نتعامل معه، فالرؤية العلمية الحديثة تصطدم بشدة في الرؤية الشرقية عامة (؟) والعربية خاصة (؟) والعامل للمنظور الديني (؟) للكون، وليس معنى ذلك أننا أمام استبدال الرؤية العربية الدينية بالرؤية الفرعونية الأسطورية لأن هدف الاستبدال هو الرقى إلى مستوى العقل الفلسفي، والعلمي الحديث، وليس الارتداد إلى سلفية أيّا كان نوعها».

وأضاف المذكور: «إن اللحاق بقطار المعرفة الحداثية كان مشروع الطهطاوي، ومن هنا نشأ خطاب التنوير، والعقلانية الذي هو بالأساس خطاب نقدي لا وجود له في مراحل التاريخ الثقافي المصري منذ سيادة المسيحية في العام ٤١٥ م (؟) على أنقاض مجد الإسكندرية مؤملاً في تحول

ثقافى، ومعرفى لىنتهى إلى موقف حدائى مثله جمىع(؟) مفكرى القرن
الماضى من طه حسىن ، وحسىن فوزى، ولوىس عوض وىرهم» أ.هـ.

هذه الأسباب لبذ العروبة، والإسلام متهافنة، ومتناقضة، وخاطئة.
فنظرىة المعرفة الإسلامىة تعد أرقى نظرىة معرفىة عرفها العالم لأنها تقوم
على مخاطبة العقل، وتدعو إلى تشغىل العقل، وتعظم شأن العقل،
الذى يتوصل إلى الإىمان بالوحى، فالتهافت هنا واضح لأنه يدعى
البحت عن نظرىة معرفىة حدائىة تغاىر النظرىة المعرفة الإسلامىة التى لم
ىحاول صاىبنا الشىوعى البحت عنها أو التعرف إليها، لذا بدا التناقض
واضحًا حىن يدعو إلى تبذ نظرىة المعرفة الإسلامىة، وفى الوقت ذاته إلى
عدم إحلال الرؤىة الفرعونىة الأسطورىة مكانها. . ولا أدرى ماذا ىقول
لأصحابه أو ىقول له أصحابه، وهم يدعون كما رأىنا إلى قومىة مصرىة،
وإلغاء الإسلام من الدستور، وبعث اللهجات العامىة منذ الهىروغلفىة
حتى الیوم، وعد العرب أى المسلمىن غزاة ومحتلىن؟

وكلام صاىبنا خاطئ حىن ىزعم أن سىادة المسىحىة تمت على أرض
مصر فى العام ٤١٥م، لأن المسىحىة لم تسد مصر أبدًا لا قبل هذا
التارىخ ولا بعده، فالذىن سادوا هم الرومان بوحدىتهم واستبدادهم، أما
المسىحىة فقد كانت محدودة الانتشار بدلىل أن المسلمىن حىن فتحو مصر
كان أغلب أهلها وثنىىن. . ثم من قال إن مصر لم تعرف الخطاب
النقدى، أو بالأحرى إن الإسلام لا ىعرف الخطاب النقدى على مراحل
التارىخ الثقافى المصرى؟

إن الخطاب الإسلامى فى جوهره خطاب نقدى، لأنه يقوم على قاعدة «الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر» ومدافعة الشر، وعدم الاستسلام للخطأ أو الانحراف الفكرى أو السلوكى، وقد أشار القرآن الكريم فى أكثر من موضع إلى هذه القاعدة، ومضمونها، وتحدثت السنة الشريفة عن واجب المسلم فى هذه القاعدة، قال تعالى: ﴿وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ...﴾ [آل عمران: ١٠٤]، قال تعالى: ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ...﴾ [آل عمران: ١١٠]، وقال ﷺ: «من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان».

ومن المؤكد أنه لا توجد حضارة أخرى، عمقت الحس النقدى، ومدافعة الخطأ والانحراف، مثل الحضارة الإسلامية، ولا توجد نظرية وضعية كالشيوعية، أو الرأسمالية، أو الوجودية، أو الحداثية، أو ما بعد الحداثية، تؤصل النقد الذاتى، والنقد العام مثل العقيدة الإسلامية التى ترغب، وترهب فى مجال التصحيح على كل المستويات، والنظر فى الأحوال العامة، والقضايا التى تهتم جموع الناس.

إن نظرية المعرفة الإسلامية، أطلقت الحرية للإنسان المسلم كى يفكر ويصل إلى أدق أسرار الكون، وإلى النفاذ من أقطار السماوات والأرض إذا استطاع، والدليل العملى على ذلك، هو بناء حضارة شامخة فى القرون الوسطى المظلمة التى كان يعيشها الأوروبيون، وهى الحضارة التى

أقام الأوروبيون المعاصرون على أساسها حضارتهم - أو بمعنى أدق مدنيّتهم
الراهنّة!

ثم من قال إن جميع مفكرى القرن الماضى كانوا حداثيين كما يدعى
صاحبنا الشيوعى ؟ إن طه حسين ، وحسين فوزى ، ولويس عوض من
الموالين للغرب الصليبيّ الاستعماريّ ، ليسوا جميعاً مفكرى القرن الماضى
ولا يمثلونهم ، فهناك المثات من المفكرين العظام الذين مثلوا الرقى
الفكرى ، والاستقلال الحضارى ، وعبروا عن إسلامية الأمة ، والرؤية على
تفاوت ، نذكر منهم على سبيل المثال ، لا الحصر ، (الأستاذ الإمام محمد
عبده ، محمد رشيد رضا ، محمد فريد وجدى ، عبد العزيز جاويز ،
محب الدين الخطيب ، مصطفى لطفى المنفلوطى ، على الغاياتى ، مصطفى
صادق الرافعى ، عباس محمود العقاد ، عبد العزيز البشرى ، أحمد حسن
الزيات ، محمود محمد شاكر ، محمد الغزالى ، محمد متولى الشعراوى)
ولا داعى لذكر المعاصرين خوف الخرج من نسيان بعضهم .

ثم إن الحدائّة بالمفهوم الغربى ، تتعارض مع الأديان عامة ، والإسلام
خاصة ، لأنها لا تؤمن بالغيب ، ولا بالوحي ، ولا بوجود إله . . . هى لا
تؤمن إلا بالمادة ، والتجربة الحية الملموسة ، وهى قبل ذلك ، وبعده ارتبطت
كما يقول «عبد الوهاب المسيرى» : «بالنار والبارود» كناية عن فلسفة القوة
التي عبرت عن نفسها فى استعمار الشعوب ، وإذلالها ، ونهب ثرواتها ،
وخيراتها ، وسلكتها فى سلك التبعية الأبديّة!

إن إعادة النظر فى الهوية الإسلامية عمل غير مسوغ ، وغير مقبول ،

وطرحه في مثل هذا الظرف الحرج الذي تمر به الأمة يعد عملاً خيائياً
لحساب الاستعمار الصليبي، والاستعمار الصهيوني في آن واحد.

إن قوات الغزو الصليبي/ الصهيوني تريض أمام أعيننا في بغداد
والقدس، وتمارس إذلال المسلمين صباح مساء، ويشهد العالم تجليات هذا
الإذلال يومياً على شاشات التلفزة، ويسمعا عبر موجات الاثير، وهو ما
يجعل التمسك بالهوية الإسلامية، والعض عليها بالتواجد أمراً ضرورياً
خاصة أن الهوية الإسلامية لا تلغى الخصوصية التي تميز شعباً عن آخر أو
قومية عن أخرى، ولكنها تظلل الجميع بجناحيها. وتغذيهم بعطائها
الخصب الذي لا ينضب، وتمنحهم أفقاً من التسامح، والمودة، والامل غير
مسيوق في أية حضارة سابقة أو لاحقة ترى هل هناك بعدئذ مكان
للسؤال: من نحن؟ نحن مسلمون وكفى!



إذا كان العلمانيون، والشيوعيون، واللائذون بهم من الباحثين عن الرزق أو المصلحة. قد تحالفوا ضد الإسلام ومقاهيمه، وعملوا على تشويه التشريع الإسلامى، والتشويش عليه، وإقصائه عن الحياة والواقع، ومحاربة الإسلاميين، ونقيهم، واستئصالهم، فإن بعض المتسبين إلى الإسلام والدعوة الإسلامية يمارسون دوراً غير مقبول، وإن حسنت نوايا بعضهم، لأنه يصب في خانة نقي الإسلام، واستئصاله ولو لم يقصدوا. يمكننا أن نوجز موقف هؤلاء القوم تحت عنوانين: الأول: التفريط، والآخر: الإفراط.

التفريط قائم منذ قرون، وخاصة في فترات الضعف، والهزيمة، ويظهر نفر من المتسبين إلى الإسلام، فيوظفونه لخدمة الاستبداد أو الاستباحة. وفي عصر المد القومى فى القرن الميلادى الماضى - على سبيل المثال -، فإن السلطة المستبدة فى أكثر من بلد عربى، وظفت نفراً من علماء الدين لتسويغ بعض الأفكار، والنظريات المخالفة للإسلام... وللأسف، فإن هذا النفر راحوا يصدرن الفتاوى التى تؤيد، وتبارك، وتدعو إلى ما يقوله هؤلاء المستبدون الطغاة، أو يصمتون على ممارسات مخالفة للتشريع الإسلامى، وقوانين تصدر بعيدة عن أسس الدين وجوهره...

رأينا من يجعل الإسلام اشتراكياً، أو ماركسياً، أو يسكت على جعله كذلك، ورأينا من يوافق أو يصمت على إلغاء تدريس الدين الإسلامى عملياً فى مدارس التعليم العام، أو تفريغ بعض الجامعات الإسلامية من

مضمونها الإسلامى، أو نزع حجاب المسلمات فى بلاد إسلامية، أو إفطار رمضان بحجة أنه يعوق عن العمل والإنتاج، أو إلغاء تعدد الزوجات، وإلغاء الطلاق... رأينا من المتسبين إلى الإسلام من يتبرع بفتاوى لتقنين الاستبداد، والعنف، وسفح دماء الأبرياء، ورأينا أمثالهم يحللون الربا من خلال فوائد البنوك، والأخطر من ذلك أن رأينا من يجيز استيلاء أعداء الإسلام والمسلمين، على أرض إسلامية مقدسة تحت حجة السلام، وما أدراك ما هذا السلام؟ ثم وهو الأشد غضاظة فتح أبواب الجامعات الإسلامية لليهود القاصيين، يدخلون إلى رحابها الطاهرة- رجالاً ونساءً سافرات- بحجة أن الشيخ المنوط به الأمر سيشرح لهم الإسلام، وهم يتغنون الحصول على صك بالبراءة من مذابحهم، وإجرامهم ضد الشعب الفلسطينى، والشعوب العربية والإسلامية... ثم رأينا أخيراً من يهرول للمشاركة فيما يسمى «حوار الأديان» مع طرف لم يستنكر المجازر، والجرائم التى ارتكبت ضد المسلمين فى القديم، أو الحديث، أو الوقت الراهن... ومن المفارقات أن الحوار المذكور كان يجرى فى وقت تسفح فيه دماء المسلمين بلا رحمة، ولا هوادة، حيث كان الدم الفلسطينى، والبوسنى، والكوسوفى، والشيشانى، والكشميرى، والعراقى، والأفغانى يسفك غزيراً مدراراً، والأشواش والنشامى من المتسبين إلى علماء الإسلام، يقفون مع الآخرين أمام عدسات التلفزة وميكروفونات الإذاعة، ليثبتوا للدنيا أننا نتحاور، وأنها متحضرون، دون أن ينبسوا ببنت شفة عما يجرى للمسلمين من قهر وإذلال، وإبادة، ومحاكم تفتيش عصرية... ثم رأينا مؤخراً من يتطوع، ويفتى أن من حق الدول الصليبية الاستعمارية أن

تنزع حجاب المسلمات من مواطناتها، لأن هذا شأن داخلي لهذه الدول، وراح يقيس قياساً فاسداً على حكم «الضرورة» وأصغر طالب مبتدئ في علم الأصول يعلم أن الضرورة، مرتبطة بما يبقى الحياة، ويبعد الموت!

رأينا- وخاصة تحت الحكم الاستبدادي- من يتهز الفرصة، كي يغتنى، ويسمن، ويلمع، ويقدم مجاناً الفتاوى التي ترضى السلطان، وتدخل على نفسه البهجة والحبور، حتى لو خالفت أصول الدين، أو المعروف منه بالضرورة.

هؤلاء الذين فرطوا في دينهم، وبال على الإسلام والمسلمين، ويقدمون صورة مخزية لعالم الدين المسلم، الذي يمثل على مدى العصور صوت الدين الحقيقي في مواجهة الباطل أيًا كان مصدره، والزيف أيًا كان صانعه، والقهر أيًا كانت سطوته..

عرف التاريخ الإسلام مسلمين، وعلماء دين، يواجهون الباطل، والزيف، والقهر، دون أن يخشوا في الله لومة لائم، وبعضهم وضع رأسه على النطع وتحت السيف، دون أن يتزحزح، أو يتراجع، أو يفكر في المكسب والخسارة، فحفظوا بيضة الإسلام، وضربوا أمثلة يذكرها التاريخ بكل فخر واعتزاز، وصاروا قدوة تحتذيها الأجيال، جيلاً بعد جيل..

سأذكر مرة أخرى على سبيل المثال: أبو ذر الغفاري، سعيد بن جبير، الإمام أبو حنيفة، الإمام مالك، الإمام أحمد بن حنبل، العز بن عبد السلام، ابن تيمية شيخ الإسلام، إبراهيم صبري، محمد عاكف، جمال الدين الأفغاني، محمد عبده، الشيخ المراغي، الشيخ دراز، عبد الحليم محمود، جاد الحق على جاد الحق، محمد الغزالي، سيد قطب..

أمتنا تفخر بهؤلاء العلماء وغيرهم فى مشارق الأرض ومغاربها، ولولا تضحياتهم لامتهن الإسلام، وضاع، وانتهى، ولكن الله سبحانه يعطى من فضله نعمة الإيمان، والتمسك به لنفر من علماء الدين، وخاصة فى الظروف الصعبة، فيعضون على العقيدة بالنواجذ، ويعلنون كلمة الحق صريحة وجهيرة، دون خوف أو تلعث، حتى لو فقد بعضهم حياته فداءً وقرباناً من أجل منهج الله ..

إن هؤلاء العلماء المجاهدين يمثلون حجر عثرة للمفرطين فى الدين من علماء السلطة، وفقهاء الشرطة، لأنهم يقدمون النموذج الأرقى لعالم الدين، الذى يسمو على منافع الدنيا الرخيصة، من أجل ثواب الآخرة، وينهضون بشعوبهم، وأمتهم معنوياً للاستمرار، ومواجهة الطغيان، والهزائم التى يجلبها الطغاة.. إنهم القيادة الحقيقية للأمة... أما المفرطون فهم ذبول السلطة، وهم عار على الإسلام الحقيقى.. ولا يقولن أحد إنهم مجتهدون، ويحاولون التيسير على الناس، فالاجتهاد له شروطه وأصوله ومؤهلاته، ولا يمكن أن يكون التفريط فى الدين اجتهاداً تحت أى ظرف من الظروف. أيضاً لا يمكن التعلل بالضغوط السياسية أو غيرها؛ مما يمارسه الطغاة والمستبدون على العلماء بوصفه سبباً للتفريط فى الدين، والإفتاء بغير ما أنزل الله، فقد عرف الإسلام منذ البعثة، وحتى الآن من لزم بيته، ومن أغلق فمه، ومن استقال من منصبه حتى لا يقول قولاً يغضب الله، لا عذر للمفرطين على أية حال!



إذا كان المفرطون فى الدين يمنحون خصوم الإسلام فرصة ذهبية لإخراج المسلمين من حظيرة الدين، وإدخالهم فى مجال التبعية والذيلية والانبطاح، فإن الإفراط، أو التشدد يمنح الفرصة نفسها، وخاصة إذا ارتبط هذا الإفراط بالجزئيات، والفروع، والشكليات التى تحتل الاجتهاد والخلاف فى الرأى.

ومن رحمة الله - سبحانه - بالمسلمين، أن جمع المسلمين على الثواب التى يتفق عليها علماء الأمة بلا استثناء، أما المتغيرات والفرعيات، ففيها مجال لاجتهاد المجتهدين الذين تتوفر فيهم شروط الاجتهاد وأصوله ومقتضياته، وقد عرفت الأمة الإسلامية على مدى تاريخها مذاهب أربعة رئيسية عدا المذاهب الأخرى غير المشهورة، وفى داخل كل مذهب من هذه المذاهب آراء واجتهادات بعضها راجع والآخر مرجوح، وكانت مستجدات الحياة، واختلاف البيئة من المجالات الخصبة للاجتهاد والرأى الذى يسنده الدليل، ويدعمه البرهان. ووصل المسلمون فى بعض المراحل الفكرية الخصبة إلى افتراض قضايا لم تحدث، واجتهدوا فى كيفية الحكم عليها وبيان موقف الشرع منها. مما أدى إلى ثراء فكرى غير مسبوق فى أية حضارة أخرى، وهو ما يدحض اتهام بعض غلاة العلمانيين والمفتونين بالغرب الاستعمارى، للإسلام بعدم العقلانية، أو ابتعاده عن العقل، وإثارة للنقل!

وفى هذا الإطار فإن الإفراط والتشدد فى القضايا الفرعية، وإنفاق الوقت فى التدليل على صحة ما يزعمه المفرطون والمتشددون يتحول إلى نوع من العبث الذى لا يحقق مقاصد الدين بحال من الأحوال، لأنه يتحول إلى تنطع، وقد توعد الرسول ﷺ، المتشددى والمتنطعين، فقال ﷺ: «... ولن يشاد الدين أحد إلا غلبه، فسددوا وقاربوا..» وقال: «هلك المتنطعون..» مما يعنى أن التشدد فى الجزئيات والمختلف عليه أمر غير مقبول، وترفضه الفطرة السليمة فضلاً عن الدين. وتأمل قول الرسول ﷺ «لن يشاد الدين أحد إلا غلبه..» إن طلب المثالية فى تطبيق الدين أمر مشروع، ولكن الإلحاح على هذا الطلب دون مراعاة الظروف، والإمكانات الملائمة لن يحقق المثالية أبداً، وقد أعفانا الحق - سبحانه - من ذلك بقوله تعالى: ﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ نُسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إَصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ وَاعْفُ عَنَّا وَارْحَمْنَا أَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ﴾ [البقرة: ٢٨٦].

فالتكليف فى الإسلام مرهون بالقدرة، والوسع، والطاقة، ولكن قوماً من المتسبين إلى الإسلام يصرون على حمل الناس على تطبيق فروع الدين بمقياس واحد لا يراعى ظرفاً، ولا يضع فى الحسبان عذراً، والأدهى من ذلك أن يصبر على التطبيق بالقوة، والشدة، فى إطار من إساءة الظن بالناس، التى قد يتبعها أمر كرهه آخر هو التجسس. قال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ وَلَا تَجَسَّسُوا..﴾ [الحجرات: ١٢].

ويروى التاريخ قصة طريفة، كان بطلها «عمر بن الخطاب» - رضى الله عنه - وكان خليفة المسلمين، فقد كان من دأبه أن يمضى فى الليل يمر بشوارع المدينة، ليطمئن على أحوال الرعية (مصطلح الرعية فى رأى أفضل من مصطلح المواطنين، لأنه يعلق مسئولية جسيمة على الراعى أى الحاكم!)، فسمع بعض الهرج صادرًا عن أحد البيوت، فراح يتسمع ويتحسس، ثم تسلق الجدار حتى وصل إلى مصدر الأصوات، فرأى مجموعة من الشباب يسكرون، أو يتناولون الخمر، وأراد أن يعاقبهم ويوقع بهم القصاص. فردوا عليه بأنهم أخطأوا خطأ واحدًا، أما هو فقد أخطأ ثلاثة أخطاء، وعددوها له على النحو التالى:

١- أنه دخل بيتًا من غير إذن أصحابه، والله - سبحانه - يقول: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَتُسَلِّمُوا عَلَى أَهْلِهَا ذَلِكَ خَيْرٌ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ﴾ (٢٧) فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا فِيهَا أَحَدًا فَلَا تَدْخُلُوهَا حَتَّى يُؤْذَنَ لَكُمْ وَإِنْ قِيلَ لَكُمْ ارْجِعُوا فَارْجِعُوا هُوَ أَزْكَى لَكُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ عَلِيمٌ ﴿[النور: ٢٧، ٢٨].

٢- أنه لم يدخل من الباب وتسلق الجدار، والله - سبحانه - وتعالى - يقول: ﴿وَلَيْسَ الْبِرُّ بِأَنْ تَأْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ ظُهُورِهَا وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنِ اتَّقَى وَأَتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوَابِهَا وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ [البقرة: ١٨٩].

٣- أنه تجسس عليهم، وهو أمر يرفضه الإسلام والله - سبحانه - وتعالى - يقول: ﴿وَلَا تَجَسَّسُوا...﴾ [الحجرات: ١٢].

لم يجد عمر مفراً من الاعتراف بخطئته، مع أن نواياه كانت حسنة، فهو ينبغي إصلاح هؤلاء الشباب، وكان اعترافه، وتركهم دون عقاب وهو من هو، سبباً لإقلاعهم عن رذيلة الشرب!

الدعوة إلى الله، لا بد أن تكون بالحسنى، وبطريقة غير فظة ولا جارحة، وقد خاطب الحق - سبحانه وتعالى - نبيه الكريم ﷺ في هذا السياق قائلًا: ﴿فَبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لِنْتَ لَهُمْ وَلَوْ كُنْتَ فَظًا غَلِظَ الْقَلْبُ لَانفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ﴾ [آل عمران: ١٥٩]. والآية الكريمة تشير بوضوح قاطع إلى عنصري الرحمة، واللين يقابلهما الحفاظة والغلظة - غلظة القلب أقسى من كل غلظة - ويسبب الرحمة واللين، فإن العفو والاستغفار، ثم المشاورة تفتح الطريق أمام العزم، ومن ثم التوكل على الله وإمضاء الأمر أيًا كان هذا الأمر، فالذين يعتمدون الشدة والقسوة على المدعويين، أو المخالفين لهم في المذهب، أو الاتجاه، لا يمكن أن يحققوا تواؤماً اجتماعياً إسلامياً، ولكنهم يزرعون - بفظاظتهم وغلظتهم، وربما جلافتهم - بذور البغضاء والكراهية، والحق والتعقب، وهذا زرع مسموم، يجب تنقية الحديقة الإسلامية من بذوره تماماً وإلا كانت النتيجة وبالاً على الإسلام والمسلمين.

لقد عرف الأزهر الشريف على مدى ألف عام، أروع صور التعايش بين المذاهب، والآراء الفقهية، وكان الحنابلة - وهم أقلية - لا يجدون صدوداً من الأغلبية التي يمثلها المالكية، والأحناف، والشافعية، ولم يكن

غريباً أو نادراً أن ترى في كتب المالكية مثلاً استعراضاً لآراء المذاهب
الأخرى، مسبوقاً بلغة راقية تقول مثلاً: وللسادة الشافعية أو الحنفية رأى
في كذا وكذا، أو يرجع السادة الحنابلة الرأي القائل بكذا وكذا. . لقد
كان ذلك هو القاعدة التي تسم الفكر الإسلامي في أعرق معاهد العلم
على الإطلاق - أعني الأزهر الشريف - فأين هذا من بعض الغلاة الذين
يسئون لأنفسهم، وللدين جميعاً؛ بإصرارهم على أن موقفهم هو
الصواب، وموقف غيرهم هو الخطأ؟



عندما نسمع المقولة المأثورة والمنسوبة إلى الإمام الشافعي -رضي الله عنه-: رأى خطأ يحتمل الصواب، ورأيت صواب يحتمل الخطأ؛ فإننا ندرك على الفور، أن أمتنا هي أمة العقل بامتياز، وهي الأمة الأكثر سماحة ورحابة من غيرها من الأمم، ولكن إصرار البعض على صواب رأيه وخطأ رأي الآخرين، ينبع من ضيق الأفق الذي رسخته محدودية العلم والاطلاع. فالذين لم يحصلوا ثروة كبيرة من العلم، وعاشوا في شتاق مع القراءة والمعرفة، واكتفوا بالسماع، والمشافهة المحدودة، لا يحتملون آراء الغير ولا أفكاره... ويجب أن نعترف بوجود هذا النمط من الناس المتسبين إلى الإسلام، وللأسف، فإن خدام الغرب الصليبي الاستعماري واليهود والغزاة، يأخذون من هذا النمط دليلاً عاماً يدين المسلمين جميعاً، ويرتبون عليه اتهاماتهم للإسلام وأبرزها: رفض الآخر، التعصب، العنف، الدموية، التخلف، الجهل، قهر المرأة... إلى آخر هذه الاتهامات الباطلة، لأن الإسلام برىء منها براءة تامة.

كان الإمام الشهيد (حسن البنا) - رحمه الله - يردد مقولة قريبة المضمون من المقولة السابقة المنسوبة إلى الإمام الشافعي - رضي الله عنه - فيقول: فلنتفق على ما يجمعنا، وليعذر بعضنا بعضاً فيما اختلفنا حوله. ويقال إنه ذهب ذات يوم إلى إحدى قرى الصعيد، فرأى الناس منقسمين حول صيغة الأذان، بعضهم يرى أن الأذان الشرعي هو الذي ينتهي مع

لترديد «لا إله إلا الله»، والبعض الآخر يصر على أن يلحقها بالصلاة والتسليم على رسول الله ﷺ من خلال ذكر بعض صفاته وسجاياه. وكانت نتيجة هذا الانقسام أن صلى كل فريق من أهل القرية في مكان غير الذي يصلى فيه الفريق الآخر، فما كان من الإمام الشهيد - ليصلح بينهما - إلا أن قال: صلوا بدون أذان، والتقى الفريقان بعد خصام.

الشاهد في القصة أن التعصب للرأى ينتج فرقة، وتناحرًا، وخصومة، وهذا الإنتاج لم يكن في يوم من الأيام غاية إسلامية أو مقصدًا تشريعيًا. بل هو ضد التشريع والإسلام جميعًا، وما أحوجنا في عصر الهزيمة والانبطاح الاستباقي، أن نجتمع تحت راية الإسلام الوسطى الذي تفضل به رب العالمين، وجعله يسرًا لا عسرًا، وأعفانا من الحرج: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ١٧٨].

ولا ريب أن العواطف المشبوبة والمشاعر الفياضة، قد تكون من وراء التعصب الذي نراه لدى البعض، واستمساكه ببعض الآراء، والأفكار، وإذا كانت العواطف والمشاعر مطلوبة للذود عن حمى الدين، وحمى المسلمين، فإن توظيفها في غير مجالها يصبح عبثًا يجب التخلص منه، خاصة والمساءلة تحتاج إلى وعى حاد، بالظروف الخارجية، والداخلية التي يمر بها الإسلام، والمسلمون...

إن أكثر ما تعمل فيه العواطف والمشاعر، هو مجال الحركة والدعوة.. ولا ريب أن هذا المجال يجب دعمه ومؤازرته بكل الوسائل وفي مقدمتها العواطف والمشاعر، ولكن أن تتحول إلى مستوى يجبذ الصدام، والتناحر والفرقة، فهذا أمر مرفوض بكل قوة...

من الطبيعي أن تكون في مجال الحركة، والدعوة جماعات أو جمعيات تعمل وفق طاقاتها لنشر الإسلام، والتعريف به، ومعاونة المسلمين على أمور دينهم ودنياهم. ولا ريب أن كل جماعة، أو جمعية تسلك منهجاً يتفق مع ظروفها، وإمكاناتها، وفي كل الأحوال، فإنها جميعاً تصب في بحر واحد هو خدمة الإسلام والمسلمين. قد تخطئ هذه الجماعة أو تلك، فالسلوك البشري معرض للصواب والخطأ، ومن ثم، فإن واجب الآخرين الذين يرون الخطأ أن يعملوا على تقويمه بالحسنى، وتصويبه باللين، وتوجيهه بالرحمة، أما أساليب الاتهام والهجاء، والتحريض، والغلظة، والفظاظة، فإنها لا تتفق مع منهج الإسلام في الدعوة إلى الله بالحكمة، والموعظة الحسنة أو المجادلة بالتي هي أحسن، وفي الوقت ذاته لا تحقق غايتها في التوجيه والتصويب، والتقويم، لأن من نتهمه، ونهجه، ونحرض عليه، ونغلظ له ونمارس الفظاظة معه لن يتقبل منا نقداً، ولا توجيهاً. فضلاً عن كونه يسئ إلى إخوة لنا في الله والإسلام.

ذات يوم أصدر أحد علماء الدين المرموقين كتاباً يتناول بعض القضايا الإسلامية، فإذا ببعض الأطراف التي لم تعجبها آراء الداعية المعروف تناولها بالهجاء، والإقذاع إلى درجة الفحش، وصدر العديد من الكتب تحمل صورة بشعة للخلاف في الرأي بين الإسلاميين، ولولا تدخل بعض العقلاء من الدعاة لحدث ما لا نحمد عقباه.

والأمر نفسه يحدث بالنسبة للجماعات، والجمعيات الإسلامية المتنافسة، فقد تجد بعضها يهجو بعضاً، أو ينتقده بسبب تافه أو هامشي،

وقد ينشئ شخص أو أشخاص على زملائهم، فيكون التشهير هو الوسيلة الأكثر رواجاً في تصفية الحسابات، وهو ما يأباه المنهج الإسلامى، وأخلاقه وروحه .

إن هذه النوعية من المنتسبين إلى الحقل الإسلامى تمثل غمطاً سلبياً يعوق حركة الدعوة، ويقلص تمددها ويشوه صورة الإسلام والمسلمين، ويعطى خصوم الإسلام، والمتربصين به فرصة النيل منه ومن الدعوة جميعاً . . .

ثم إن بعض أطراف «الإفراط» يمارسون غمطاً غريباً وهجيناً فى الفكر والسلوك، حين يتصورون أنهم الأصح إسلاماً، والأقرب إلى الله، فيقعون فى «فخ» العنصرية البغيضة، ويرون أن قومًا هنا أو هناك ليسوا على مستوى الإسلام الصحيح، لأن بلدانهم لا تطبق الشريعة أو لا تهتم بها، وبالتالي فهم أقل درجة وأدنى منزلة من سواهم، والأسوأ من ذلك أن يقسموا الناس إلى طبقات على أساس الجنس أو الحسب أو النسب، وكثيراً ما تفاجأ فى بعض البلدان الإسلامية بمن يكتب معبراً عن هذه العنصرية البغيضة ويسمى شقيقه المسلم بالأجنبى ! .

لا شك أن ظاهرة «العنصرية» حين يرهاها بعض المنتسبين إلى الإسلام تسمى وصمة عار فى جبين المسلمين والدعوة والإسلام جميعاً، وهى ظاهرة نشأت عن قصور فى الفهم، وعدم الوعى بروح الإسلام فى التسامح والمودة والتعاطف، نتيجة لظروف مختلفة جعلت بعض الناس يثورطون فى تكريس هذه الظاهرة البغيضة. إن الاعتزاز بالأوطان، أو

الانتماء القبلي أو الطائفي، لا يسوغ ممارسة العنصرية فكراً أو سلوكاً،
لأن العنصرية تنتمي إلى التراث الجاهلي وتجلياته المتلفة... ثم إن الانتماء
إلى الإسلام مقدم على بقية الانتماءات!

«التفريط» و«الإفراط» كلاهما عدو للدعوة الإسلامية، وخطر عليها،
ووسطية الإسلام هي الطريق إلى بناء حركة إسلامية فاعلة تُسهم في زيادة
الوعي الإسلامي، وشرح المفاهيم، وتصحيح الأخطاء، وتفنيد الأباطيل،
والوسطية: وعاء يتسع لجميع العاملين في ميدان الدعوة بالتسامح، والمودة
والمناصحة بالحسنى.



الخاتمة

يبقى لنا فى ختام هذه الرحلة السريعة والخاطفة حول «تحرير الإسلام» الإشارة إلى أن خصوم الإسلام، والمطالبين برأسه كثيرون، فى الخارج والداخل على السواء، فى مقدمتهم تلك النخبة من المثقفين الذين أرغمتهم الماركسية على التقاعد بعد انهيار الاتحاد السوفيتى وانقراط عقد المنظومة الشيوعية العالمية، فتحولوا إلى دعاة للاستعمار الصليبي الأمريكى، يطلبون من الأمة الانبطاح أمام الإرادة الصليبية الاستعمارية والتسليم لها بمقدراتنا وثرواتنا وديننا...

هذه النخبة التى تظاهرها مجموعات العلمانيين والطائفين والمتنفعين، تدعم بلا شك النظم الاستبدادية القمعية فى العالم العربى والإسلامى، وتستفيد فى المقابل من هذه الأنظمة مادياً ومعنوياً، ولا تجد غضاضة فى ذلك، بعد أن تخلت عن كل الدعاوى التى تخص الحرية، والديمقراطية والمساواة، والعدل، كما لا تجد حرجاً فى التعبير عن انقلابها المخزى على ماضيها، بأنه ترتيب للأولويات، وضرورة المراجعة... وكنا نأمل أن تكون هذه المراجعة وتلك الأولويات فى سياق تصحيح الموقف من الإسلام، ولكنها للأسف راحت تصب فى سياق الانتهازية، والمنفعة.

ولاشك أن الهجمة الصليبية الاستعمارية التى قادتها الولايات المتحدة وبريطانيا ضد الإسلام والمسلمين، واحتلت من خلالها، حتى الآن أفغانستان، والعراق وأخضعت ليبيا، وحكومات البلاد العربية لإرادتها

وهيمنتها، قد استهدفت الإسلام بنياناً فكرياً، ونسقاً معرفياً، ونهجاً ثقافياً، وذلك بالدعوة إلى إخراجه، أو إقصائه، أو استئصاله من منهاج التعليم في مدارس التعليم العربية، بل والجامعات الإسلامية العريقة، وإحلال النمط الثقافي الصليبي... وقد بادرت دول عديدة بالانصياع للإرادة الصليبية الاستعمارية، وسارعت إلى تعديل المناهج الدراسية في التعليم العام والجامعي. أضف إلى ذلك محاصرة الدعوة الإسلامية في البلاد العربية والإسلامية عن طريق سن القوانين التي تمنع العمل الخيري، والإسلامي أو تقيده بحجة تمويله للإرهاب، والتطرف، وإغلاق الصحف الإسلامية، وتحريم المنابر في المساجد الحكومية، والأهلية على الدعاة الذين لا ترضى عنهم السلطات المستبدة. فضلاً عن تفريغ الإعلام - وخاصة التلفزة - من المواد التي تنمي الوعي بالإسلام، وتضيء جوانبه، وتشرح مقاصده.

لقد اتخذت الهجمة الصليبية الاستعمارية منهجاً خبيثاً في تعاملها مع الجانب الفكري، والعقدي في الإسلام؛ إذ طلبت من الحكومات المعنية في العالم الإسلامي، تعديل ما يسمى بالخطاب الديني، وكانت تقصد بالطبع الخطاب الديني الإسلامي وحده دون غيره، فلم تطلب تعديل الخطاب الديني اليهودي الذي يقوم على الخرافة، والأسطورة لطرد العرب من أراضيهم ويوتهم، وإحلال الغرباء القادمين من كل مكان محلهم، واستخدام العنف، والدم لإقامة مملكة داود، والشعب المختار، على أشلاء الأبرياء، والمظلومين من أبناء الشعب الفلسطيني، والشعوب العربية

الأخرى، ولم تطلب تعديل الخطاب الدينى المسيحى، الذى يتبناه المتعصبون الغلاة من أبناء بعض الطوائف فى العالم العربى، مثل الطائفة المارونية التى قام بعض أبنائها بالاستقواء بالأجنبى الاستعمارى، وعملوا على سلخ لبنان، أو أجزاء منه تحت مسمى «لبنان الحر» وكانت تجربة «سعد حداد»، وخليفته: «أنطوان لحد» أبرز الأمثلة فى هذا السياق.

وقد رأينا أن فكرة تعديل الخطاب الدينى الإسلامى، لا محل لها إزاء ما يتعرض له الإسلام على أيدي المستعمرين وصنائعهم فى البلاد الإسلامية، من نفى واستبعاد، واستئصال، إذ لا وجود للإسلام فى الواقع العملى للحكومات، فضلاً عن قيام معظم هذه الحكومات بمحاربته وملاحقة الدعاة، ومحاكمتهم تحت حجج شتى، مع استشارة موجة تعذيب الإسلاميين على مدى نصف قرن مضى أو يزيد مما دفع ببعض الشباب إلى العنف الذى كان يقابل بعنف أشد، فكانت الخسارة على الجميع فادحة وخطيرة.

إن «تحرير الإسلام» يقتضى زيادة الوعى بالإسلام، لتخليصه من العناصر، والقوى التى تعمل على نفيه، واستبعاده واستئصاله، سواء كانت قوى خارجية أو داخلية، وهو ما يعنى تضافر الجهود المخلصة والواعية لبناء أجيال إسلامية مخلصة وواعية، تملك الفهم الصحيح، والإدراك الناضج، والفكر المضىء، والعمل الدءوب، لإعزاز الإسلام والمسلمين جميعاً.

إن الأمل في الله كبير، ثم في رجال الأزهر الشريف المخلصين الذين لا يبحثون عن الدنيا بقدر ما يبحثون عن الدين، ويعملون لله أكثر مما يعملون للسلطان. هؤلاء الرجال منوط بهم الحركة من أجل إصلاح الأزهر، وتصحيح مساره، والارتفاع بمستواه، كي يؤدي دوره في قيادة الأمة الإسلامية، ويستعيد مكانته التي أهدها علماء السلطة، وفقهاء الشرطة. لقد كان الأزهر جامعة علمية تتوفر على دراسة العلوم الإسلامية والآداب العربية، فكانت تخرج شباباً فاقهاً لدينه، عارفاً بلغته، واعياً بدوره، ناشطاً في مجاله، مسلحاً بالمعرفة العميقة، والثقافة الواسعة، وهذا ما نرجو أن يتحقق في المستقبل القريب، إن شاء الله؛ لأن هؤلاء هم الذين سيحرصون على هوية الأمة، وهم الذين سيدافعون عنها بحفظهم للقرآن الكريم واستيعابهم للحديث الشريف وتخصصهم في اللغة العربية وآدابها، فلا يصمد أمامهم دعي، أو علماني، أو يساري ممن أباحوا لأنفسهم استباحة الإسلام وعلومه، وحشروا أنفسهم فيما لا علم لهم به، لخدمة أغراض شيطانية تخص لسلطان، أو الاستعمار، أو هما معاً.

إن الشباب الأزهرى المرتجى، هو الذى سيعلم في المعاهد والمدارس، وهو الذى سيكتب في الصحف، والمجلات، ويحررها، وهو الذى سيذيع في الإذاعة والتلفزة، وهو الذى سيتناول الإسلام على المنابر. وهو من يعد ومن قبل؛ سيجمل رسالة الإسلام الوسطى الذى يبرأ من الإفراط والتفريط، ويقود الأمة في مواجهتها للجهل، والتخلف، والضلال، والعجز والهزيمة.

تحرير الإسلام على المستوى الشعبى، والرسمى ضرورة لإنقاذ الأوطان
وتوحيد الأمة، تحت الراية الإسلامية الظاهرة - إن شاء الله - بعد أن
تسعيد عافيتها فى الحرية، والشورى، والعدل، والمساواة، والأخوة
واحترام آدمية الإنسان..

لست من المشائمين، ولست -أيضاً- من المقرطين فى التفاؤل، ولكنى
واثق من قدرة الحق -سبحانه وتعالى- على هداية من يحب، والإتيان بمن
ينصر دينه ويعز اتباعه: ﴿وإن تتولوا يستبدل قوماً غيركم ثم لا يكونوا
أمثالكم﴾ [محمد : ٣٨] صدق الله العظيم.



كتب للمؤلف

- ١- مسلمون لا نخجل .
- ٢- حراس العقيدة .
- ٣- الحرب الصليبية العاشرة .
- ٤- العودة إلى ينبع .
- ٥- الصلح الأسود . . رؤية إسلامية لمبادرة السادات والطريق إلى القدس .
- ٦- ثورة المساجد . . حجارة من سجيل .
- ٧- هتلر الشرق وبلطجي العراق ولص بغداد .
- ٨- جاهلية صدام وزلزال الخليج .
- ٩- النظام العسكري في الجزائر .
- ١٠- حفنة سطور . . شهادة إسلامية على قضايا الأمة .
- ١١- أهل الفن وتجارة الغرائز .
- ١٢- واسلمى يا مصر .
- ١٣- التنوير . . رؤية إسلامية .
- ١٤- ثقافة التبعية: المنهج، الخصائص، التطبيقات .

- ١٥- دفاعاً عن الإسلام والحرية.
- ١٦- الأقصى في مواجهة أفيال أبرهة.
- ١٧- الغروب المستحيل: سيرة كاتب محمد عبد الحليم عبد الله.
- ١٨- رائحة الحبيب (مجموعة قصصية).
- ١٩- الحب يأتي مصادفة (رواية).
- ٢٠- مدرسة البيان في النثر الحديث.
- ٢١- موسم البحث عن هوية: دراسات في الرواية والقصة.
- ٢٢- محمد ﷺ في الشعر العربي الحديث.
- ٢٣- القصائد الإسلامية الطوال في العصر الحديث.
- ٢٤- الرواية التاريخية في أدبنا الحديث.
- ٢٥- الحداثة العربية: المصطلح والمفهوم.
- ٢٦- الورد والهالك: شعراء السبعينيات.
- ٢٧- لويس عوض: الأسطورة والحقيقة.
- ٢٨- الواقعية الإسلامية في روايات نجيب الكيلاني.
- ٢٩- حوار مع الرواية المعاصرة في مصر وسوريا.
- ٣٠- الرواية الإسلامية المعاصرة.

٣١- الصحافة المهاجرة: رؤية إسلامية.

٣٢- الإسلام في مواجهة الاستتصال.

٣٣- تحرير الإسلام.

٣٤- الرؤية الإسلامية في الرواية المعاصرة.

تحت الطبع (إن شاء الله)

١- ملامح ووجوه.

٢- شعراء معاصرون.

٣- دفتر أحوال المسلمين.

٤- قد شغفها حباً (رواية).

٥- فقه الحرية وثقافة الغش.

٦- كلمات من الجمر: رؤية إسلامية.



١- حقة سطور.

١١- أهل الفن والحرف.

١٢- وسطي وشمس.

الفهرس

الموضوع

- استهلال

الفصل الأول:

- استباحة الإسلام

الفصل الثاني:

- تجديد الوعي بحذف الإسلام أم تعميقه؟

الفصل الثالث:

- تحرير الإسلام

- الخاتمة

- كتب للمؤلف

- الفهرس

هذا الكتاب

يعالج واقع العدوان الصليبي الاستعماري ، من خلال ما تردده النخبة ، ممن يطلق عليهم مثقفو السلطة وكُتّابها ، الذين لم تعرف أقلام بعضهم الموضوع ، ولا الحياء ... سعيًا إلى " تحرير الإسلام " من قبضة الاستبداد والاستعمار وخدامهما جميعًا .

والكتاب للدكتور حلمى القاعود . الذى يقول : إن الإجابة على أسئلة مثقفى السلطة وكُتّابها ليست ترفًا ، أو نشاطًا زائدًا على الحاجة ، ولكنه تشريح لأكاذيب ينخدع بها من لم يطلعوا على منهج الإسلام بصورة جيدة ، أو من حرموا الوعى بكنوز الدين الحنيف ، ومعطياته . والكتاب مقسم إلى ثلاثة فصول ، يتناول الفصل الأول : جريمة استباحة الإسلام والمطالبة بإلغائه من حياة المسلمين ، والفصل الثانى يتناول : ضلالة دعوى " تجديد الوعى " ، وذلك بسعيهم لحذف الإسلام ، بحجة أننا نعيش فى عصر العلم ، أما الفصل الثالث : فيتناول تعرية أكذوبة " تحرير الإسلام " عن طريق استئصال الإسلام من الحياة والمجتمع وذلك بقلب الحقائق ، وتزييف الواقع ، وذلك من خلال ما يردده مثقفو السلطة وكُتّابها فى مقالاتهم . وقد قام الدكتور القاعود بالرد على هذه الحجج الباطلة التى يرددونها صباحًا ومساءً إرضاءً للاستعمار الصليبي الأمريكى .

نسأل الله أن ينفع بهذا العلم أبناء أمتنا الإسلامية

والله الهادى ، والموفق إلى سواء السبيل

الناشر

دار التوزيع والنشر الإسلامية

٢٥١ ش. بورسعيد ت: ٣٩٠٠٥٧٢ فاكس: ٣٩٣١٤٧٥

email: info@eldaawa.com www.eldaawa.com

